

令和4年度 小山町高齢者調査・研究委託事業

健康とくらしの調査 報告書

令和5年3月

小山町

一般社団法人 日本老年学的評価研究機構

目次

| | |
|--|----|
| 1. はじめに | 1 |
| 2. 本報告書を読む際の注意 | 1 |
| 3. 調査実施の概要 | 2 |
| 4. 集計数・集計項目・回答の修正方法について | 2 |
| 5. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワーク | 8 |
| 6. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワークの小地域間比較 | 28 |
| 7. 保険者独自項目の調査結果 | 36 |
| (資料) 基礎集計表 | 51 |

1. はじめに

本邦は、2040年に向けて生産年齢人口が急減する一方で、85歳以上人口が急速に増加していくことが見込まれ、高齢者の急増だけではなく、現役世代の急減という局面に変化していくことが予想されている。厚生労働省は、団塊の世代が75歳以上となる2025年に向けて、要介護状態となっても住み慣れた地域で自分らしい暮らしを人生の最後まで続けることができるよう、住まい・医療・介護・予防・生活支援が一体的に提供される地域包括ケアシステムの構築を目指すことを指針として提示している。生産年齢人口が減少し介護人材が不足していくなかで、住民がより長く元気に地域で暮らしていけるよう介護予防や健康づくりを進めていくことが求められる。そのためにも、様々な生活上の困難を支え合う地域共生社会の実現にむけて、地域の実情に応じて仕組みや取り組みをデザインする「地域デザイン」機能を強化（保険者機能の強化）に取り組んでいく必要がある。地域デザイン機能の強化から、健康寿命の延伸、介護予防・地域づくりの取組みに展開していくことが期待される。

本報告書は、日本老年学的評価研究（JAGES）の研究知見に基づき、特に介護予防や地域づくりにフォーカスをして、本調査結果としてまとめたものである。

2. 本報告書を読む際の注意

- (1) 調査結果の数値は原則として回答率（%）を表記し、小数点以下第2位を四捨五入し、小数点以下第1位までを表記している。このため、単数回答の合計が100.0%とならない場合がある。また、一人の回答者が2つ以上の回答をしてもよい質問（複数回答）では、回答率が通常100.0%を上回る。
- (2) 調査結果の分析記述においては、誤差を考慮し、回答者数が30人未満の場合は、分析の対象からは除いている。また、本報告書全体について、分析記述の基本的考え方は、6頁の「4.（4）分析記述の基本的考え方」を参照。
- (3) 分析記述やグラフ・数表上で次の略称を使用している。
 - n：回答者の数
 - －：回答者がいないもの
 - 0.0：表章単位に満たないが、回答者がいるもの
- (4) 「7. 保険者独自項目の調査結果」及び「(資料) 基礎集計表」においては、スペースの都合上、調査票の質問文や選択肢を一部短縮している部分がある。

3. 調査実施の概要

調査対象者：令和4年9月16日時点¹で65歳以上である高齢者

対象者数：2,000人

調査方法：郵送法

調査期間：令和4年11月7日～令和4年11月28日²

回収結果（回収率）：1,467票（73.4%）

4. 集計数・集計項目・回答の修正方法について

（1）集計数及び集計についての注意

投函締切の1ヶ月後までに自治体に返送された調査票のうち、調査票IDを切り取って返送された調査票は集計対象外とし、それ以外を有効票とした。属性クロス分析に使う対象者の年齢と性別は調査対象者データを用いて集計を行った。なお、保険者の中には要介護者と要支援者、事業対象者も調査対象者に含めている保険者がある³。本来ならば同一条件で集計するところであるが、本報告書ではこれらの対象者の回答も合わせて集計している。そのため調査結果の分析の「第1期参加自治体」全体での割合との比較を読む際は留意する必要がある。回収数と集計数の結果は以下のとおりである。

| 市町村 | 回収数 | 集計数 |
|-----|-------|-------|
| 小山町 | 1,467 | 1,446 |

¹ この基準日は小山町が調査対象者の抽出を行った日であり、基準日は自治体によってそれぞれ異なる。

² 本調査は66介護保険者75市町村が参加し、11月7日～12月26日の調査期間を3分割して実施された。11月7日～11月28日に調査を実施した保険者は、余市町、栗山町、大雪地区広域連合、苫前町(北海道)、三戸町(青森県)、大洗町(茨城県)、加賀市(石川県)、中央市、早川町(山梨県)、小山町(静岡県)、碧南市(愛知県)、豊中市(大阪府)、神河町(兵庫県)、天理市、王寺町、広陵町(奈良県)、智頭町(鳥取県)、松浦市(長崎県)、御船町(熊本県)、津久見市、竹田市、九重町(大分県)の22保険者である。なお、10月に民生委員による配布回収法で実施した平戸市(長崎県)を加えた23保険者を「第1期参加自治体」と表記する。

³ 「第1期参加自治体」の調査対象者の詳細は7頁の「4.（5）各保険者の調査対象者」を参照。

(2) 各集計項目 (20 項目) の定義

各集計項目の定義は以下のとおりである。

各集計項目分析は、「第 1 期参加自治体」全体での割合との比較を中心に行った。

「要介護リスク」

| 要介護リスク | 設問番号 | 定義 |
|------------------------------|--|-----------------|
| ①フレイルあり割合 (基本チェックリスト 8 項目以上) | 問 4-1 で「できない」 問 4-2 で「できない」 問 4-5 で「できない」 問 4-10 で「いいえ」／問 4-11 で「いいえ」 問 3-6 で「できない」 問 3-7 で「できない」 問 4-14 で「できない」 問 3-4 で「何度もある」「1 度ある」 問 3-5 で「とても不安である」「やや不安である」 問 10-5 で「はい」／問 10-4 より、BMI=18.5 未満 問 2-1 で「はい」／問 2-2 で「はい」 問 2-3 で「はい」 問 3-1 で「月 1~3 回」「年に数回」「していない」 問 3-2 で「とても減っている」「減っている」 問 4-15 で「はい」／問 4-16 で「いいえ」 問 4-17 で「はい」／問 9-16 で「はい」 問 9-17 で「はい」／問 9-18 で「はい」 問 9-19 で「はい」／問 9-20 「はい」 | 25 項目中 8 項目以上該当 |
| ②運動機能低下者割合 | 問 3-6 で「できない」／問 3-7 で「できない」 問 4-14 で「できない」 問 3-4 で「何度もある」「1 度ある」 問 3-5 で「とても不安である」「やや不安である」 | 5 項目中 3 項目以上該当 |
| ③1 年間の転倒あり割合 | 問 3-4 で「何度もある」「1 度ある」 | 1 項目中 1 項目該当 |
| ④物忘れが多い者の割合 | 問 4-18 で「はい」 | 1 項目中 1 項目該当 |
| ⑤閉じこもり者割合 | 問 3-1 で「月 1~3 回」「年に数回」「していない」 | 1 項目中 1 項目該当 |
| ⑥うつ割合 | 問 9-16 で「はい」／問 9-17 で「はい」 問 9-18 で「はい」／問 9-19 で「はい」 問 9-20 で「はい」 | 5 項目中 2 項目以上 |
| ⑦口腔機能低下者割合 | 問 2-1 で「はい」／問 2-2 で「はい」 問 2-3 で「はい」 | 3 項目中 2 項目以上該当 |
| ⑧低栄養の傾向 | 問 10-4 より、BMI=18.5 未満 | 1 項目中 1 項目該当 |

| | | |
|---|---|--------------------|
| <p>⑨要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）</p> | <p>調査対象者データで「男性」が1点、 調査対象者データで「65-66歳」が0点、「67-68歳」が1点、「69歳」が3点、「70歳」が4点、「71歳」が6点、「72歳」が7点、「73歳」が9点、「74歳」が10点、「75-76歳」が12点、「77歳」が13点、「78歳」が14点、「79歳」が15点、「80歳」が17点、「81歳」が18点、「82-83歳」が19点、「84-85歳」が21点、「86-87歳」が22点、「88-89歳」が23点、90歳以上が24点 問4-1で「できない」が2点 問4-2で「できない」が3点 問4-5で「できない」が2点 問3-6で「できるけど、していない」「できない」が3点 問3-7で「できるけど、していない」「できない」が2点 問4-14で「できるけど、していない」「できない」が1点 問3-4で「何度もある」「1度ある」が2点 問3-5で「とても不安である」「やや不安である」が2点 問10-4より、BMI=18.5未満が3点 問3-2で「とても減っている」「減っている」が3点</p> | <p>平均値</p> |
| <p>⑩認知機能低下者割合（基本チェックリスト）</p> | <p>問4-15で「はい」／問4-16で「いいえ」 問4-17で「はい」</p> | <p>3項目中1項目以上該当</p> |
| <p>⑪IADL(自立度)低下者（1項目以上）割合</p> | <p>問4-1で「できない」／問4-2で「できない」 問4-3で「できない」／問4-4で「できない」 問4-5で「できない」</p> | <p>5項目中1項目以上該当</p> |
| <p>⑫幸福感がある者（8/10点以上）の割合</p> | <p>問10-6で「8」「9」「10」</p> | <p>8以上</p> |

「就労」

| 就労 | 設問番号 | 定義 |
|---------------------|---|------------------|
| <p>⑬就労していない者の割合</p> | <p>問13-1で「職に就いたことがない」「引退した」「求職中」のみに該当</p> | <p>1項目中1項目該当</p> |

「社会参加」

| 社会参加 | 設問番号 | 定義 |
|----------------------------|--|------------------|
| <p>⑭ボランティア参加者（月1回以上）割合</p> | <p>問5-1-1で「週4回以上」「週2~3回」「週1回」「月1~3回」</p> | <p>1項目中1項目該当</p> |
| <p>⑮スポーツの会参加者（月1回以上）割合</p> | <p>問5-1-2で「週4回以上」「週2~3回」「週1回」「月1~3回」</p> | <p>1項目中1項目該当</p> |

| | | |
|-----------------------------|-----------------------------------|-----------|
| ⑩趣味の会参加者(月1回以上)割合 | 問5-1-3で「週4回以上」「週2~3回」「週1回」「月1~3回」 | 1項目中1項目該当 |
| ⑪学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合 | 問5-1-6で「週4回以上」「週2~3回」「週1回」「月1~3回」 | 1項目中1項目該当 |
| ⑫通いの場参加者(月1回以上)割合 | 問5-1-7で「週4回以上」「週2~3回」「週1回」「月1~3回」 | 1項目中1項目該当 |
| ⑬特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合 | 問5-1-8で「週4回以上」「週2~3回」「週1回」「月1~3回」 | 1項目中1項目該当 |

「社会的ネットワーク」

| 社会的ネットワーク | 設問番号 | 定義 |
|--------------------------|---------------------------------|-----------|
| ⑭友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合 | 問6-1で「週4回以上」「週2~3回」「週1回」「月1~3回」 | 1項目中1項目該当 |

(3) 回答内容の修正について

集計では出来る限り対象者の回答を有効となるよう集計した。但し、集計を行うにあたり、修正等が必要な場合は修正処理を行った。主な修正内容は以下のとおりである。

| 設問番号・設問内容 | 修正処理内容 |
|---------------|--|
| 問10-4 身長 | 1メートル未満や2メートル以上の回答は異常値と判断し、集計から除外した。 |
| 問10-4 体重 | ○20kg未満や120kg以上の回答は異常値と判断し、集計から除外した。 ○「45.5kg」など、小数点以下まで記入をされたものは、小数点以下を四捨五入し、整数の体重に修正した。 ※45.5kg→46kg |
| 問10-7 自治体居住年数 | 「6カ月以上」の回答の場合は「1年」とした。また、「6か月未満」の回答の場合は「0(ゼロ)年」とした。 |
| 問12-2 家族構成 | ○「1 一人暮らし」と2-5 選択肢の複数回答の場合で、問13-3)で2人以上だった場合や、3)同居家族質問が2-12の場合は「1 一人暮らし」を削除した。 ○「1 一人暮らし」で問13-3)で2人以上だった場合や、同居家族で2-12に○がついていた場合は回答を削除した。 |
| 問12-3 世帯人数 | ○「0(ゼロ)人」と回答があった場合には、「1人」とした。 ○「1人」と回答し、かつ、問13-3)同居人で「2 配偶者(夫・妻)」を選択した場合は、「2人」とした。 ○問12-3同居家族質問で「1いない」を除く選択肢の回答数が世帯人数以下の場合、世帯人数を選択肢の数の回答に「+1」した。 |

| | |
|--|--|
| ※記入漏れを補正 問 12-3 同居人 | 問 12-2 家族構成で「2 夫婦二人暮らし(配偶者 65 歳以上)」、「3 夫婦二人暮らし(配偶者 64 歳以下)」と回答し、問 12-3 同居人で「2 配偶者(夫・妻)」が無かった場合は追加した。 |
| ※記入漏れを補正 「主設問」が「無回答」で、付問が「回答有り」の場合は、「主設問」にある選択肢の中から1つに判断できる場合は、記入が漏れたとみなして回答コードを補正した。 | (例)問 1-3 が「無回答」で問 1-4 に回答があった場合は、問 1-3 を「1 ある」として集計した。 |

(4) 分析記述の基本的考え方

「第1期参加自治体」全体での割合との比較を中心に分析記述を行っており、その回答差が比較的大きい項目を分析記述の対象としている。記述の目安は下表のとおりである。

| | 第1期参加自治体平均 | 記述なし | やや高い/低い | 高い/低い | とても高い/低い |
|--|------------|--------|---------|--------|----------|
| ①フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上) | 19.1 | ±1.0未満 | ±1.0以上 | ±2.0以上 | ±4.0以上 |
| ②運動機能低下者割合 | 11.7 | ±1.0未満 | ±1.0以上 | ±2.0以上 | ±4.0以上 |
| ③1年間の転倒あり割合 | 29.6 | ±1.0未満 | ±1.0以上 | ±2.0以上 | ±4.0以上 |
| ④物忘れが多い者の割合 | 40.0 | ±1.0未満 | ±1.0以上 | ±2.0以上 | ±4.0以上 |
| ⑤閉じこもり者割合 | 5.7 | ±0.5未満 | ±0.5以上 | ±1.0以上 | ±2.0以上 |
| ⑥うつ割合 | 28.4 | ±1.0未満 | ±1.0以上 | ±2.0以上 | ±4.0以上 |
| ⑦口腔機能低下者割合 | 22.1 | ±0.5未満 | ±0.5以上 | ±1.0以上 | ±2.0以上 |
| ⑧低栄養の傾向 | 7.5 | ±0.5未満 | ±0.5以上 | ±1.0以上 | ±2.0以上 |
| ⑨要支援・要介護リスク点数の平均点(要支援・要介護リスク評価尺度による算出) | 16.1 | ±0.5未満 | ±0.5以上 | ±1.0以上 | ±2.0以上 |
| ⑩認知機能低下者割合(基本チェックリスト) | 35.0 | ±1.0未満 | ±1.0以上 | ±2.0以上 | ±4.0以上 |
| ⑪IADL(自立度)低下者(1項目以上)割合 | 12.2 | ±1.0未満 | ±1.0以上 | ±2.0以上 | ±4.0以上 |
| ⑫幸福感がある者(8/10点以上)の割合 | 49.7 | ±1.0未満 | ±1.0以上 | ±2.0以上 | ±4.0以上 |
| ⑬就労していない者の割合 | 57.0 | ±2.0未満 | ±2.0以上 | ±4.0以上 | ±6.0以上 |
| ⑭ボランティア参加者(月1回以上)割合 | 11.4 | ±1.0未満 | ±1.0以上 | ±2.0以上 | ±4.0以上 |
| ⑮スポーツの会参加者(月1回以上)割合 | 20.6 | ±2.0未満 | ±2.0以上 | ±4.0以上 | ±6.0以上 |
| ⑯趣味の会参加者(月1回以上)割合 | 21.9 | ±2.0未満 | ±2.0以上 | ±4.0以上 | ±6.0以上 |
| ⑰学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合 | 6.6 | ±1.0未満 | ±1.0以上 | ±2.0以上 | ±4.0以上 |
| ⑱通いの場参加者(月1回以上)割合 | 11.3 | ±2.0未満 | ±2.0以上 | ±4.0以上 | ±6.0以上 |
| ⑲特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合 | 4.6 | ±0.5未満 | ±0.5以上 | ±1.0以上 | ±2.0以上 |
| ⑳友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合 | 70.2 | ±2.0未満 | ±2.0以上 | ±4.0以上 | ±6.0以上 |

(5) 各保険者の調査対象者

「第1期参加自治体」の調査対象者は下表の通りである。

| 保険者名 | 要支援者 | 事業対象者 | 保険者名 | 要支援者 | 事業対象者 | 保険者名 | 要支援者 | 事業対象者 |
|--------------|------|-------|------|------|-------|------|------|-------|
| 余市町 | 含まない | 含まない | 小山町 | 含む | 含む | 御船町 | 含む | 含む |
| 栗山町 | 含まない | 含まない | 碧南市 | 含む | 含む | 津久見市 | 含まない | 含まない |
| 大雪地区 広域連合 | 含まない | 含む | 豊中市 | 含む | 含む | 竹田市 | 含む | 含む |
| | | | 神河町 | 含む | 含む | 九重町 | 含まない | 含む |
| 苫前町 | 含まない | 含む | 天理市 | 含まない | 含まない | | | |
| 三戸町 | 含む | 含む | 王寺町 | 含む | 含む | | | |
| 大洗町 | 含まない | 含まない | 広陵町 | 含む | 含む | | | |
| 加賀市 | 含まない | 含まない | 智頭町 | 含む | 含む | | | |
| 中央市 | 含む | 含む | 平戸市 | 含む | 含む | | | |
| 早川町 | 含む | 含む | 松浦市 | 含まない | 含む | | | |

5. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワーク

(1) 要介護リスク：フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）

小山町と第1期参加自治体を比較してみると『フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）』は「70-74歳」でやや低く、「65-69歳」、「75-79歳」から「85歳以上」でとても低くなっている。

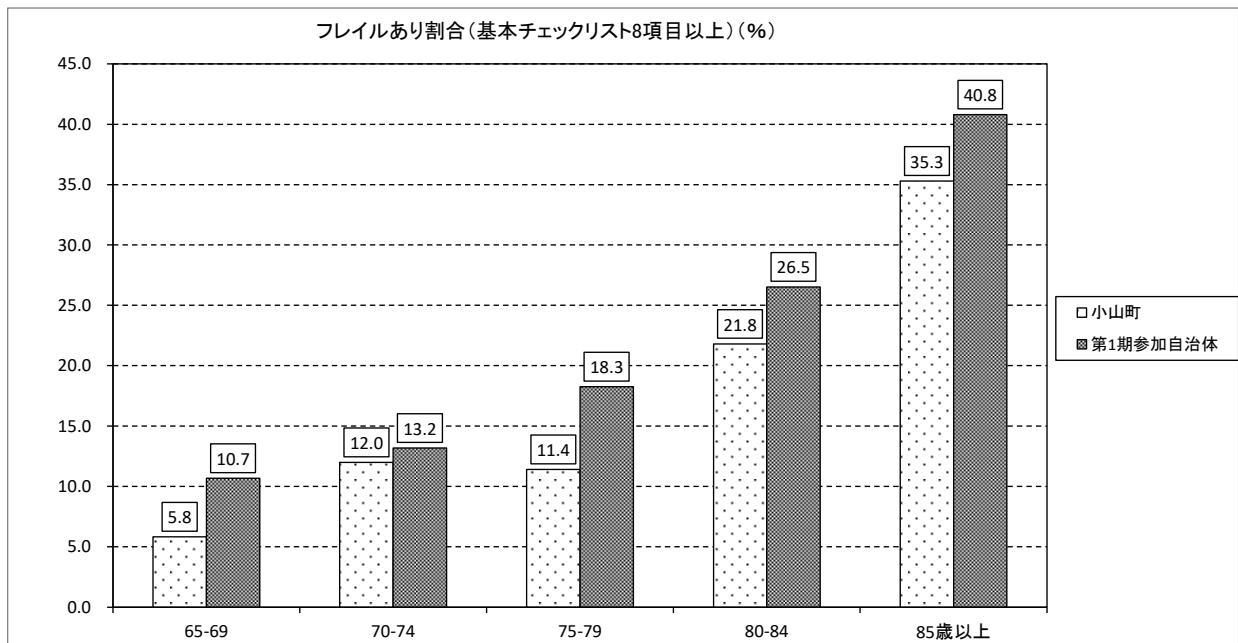


図1 フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）

| 介護予防ニーズ： フレイルあり割合（基本チェック リスト8項目以上） | | 全体 | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 |
|--|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 小山町 | 人数 | 219 | 18 | 50 | 34 | 51 | 66 |
| | % | 15.2 | 5.8 | 12.0 | 11.4 | 21.8 | 35.3 |
| | サンプル数 | 1,445 | 309 | 417 | 298 | 234 | 187 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 9,910 | 1,265 | 1,933 | 1,964 | 2,238 | 2,510 |
| | % | 19.1 | 10.7 | 13.2 | 18.3 | 26.5 | 40.8 |
| | サンプル数 | 51,848 | 11,844 | 14,667 | 10,749 | 8,435 | 6,153 |

表1 フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）

(2) 要介護リスク：運動機能低下者割合

小山町と第1期参加自治体を比較してみると『運動機能低下者割合』は「85歳以上」で高い。「65-69歳」、「70-74歳」でやや低く、「75-79歳」、「80-84歳」で低くなっている。

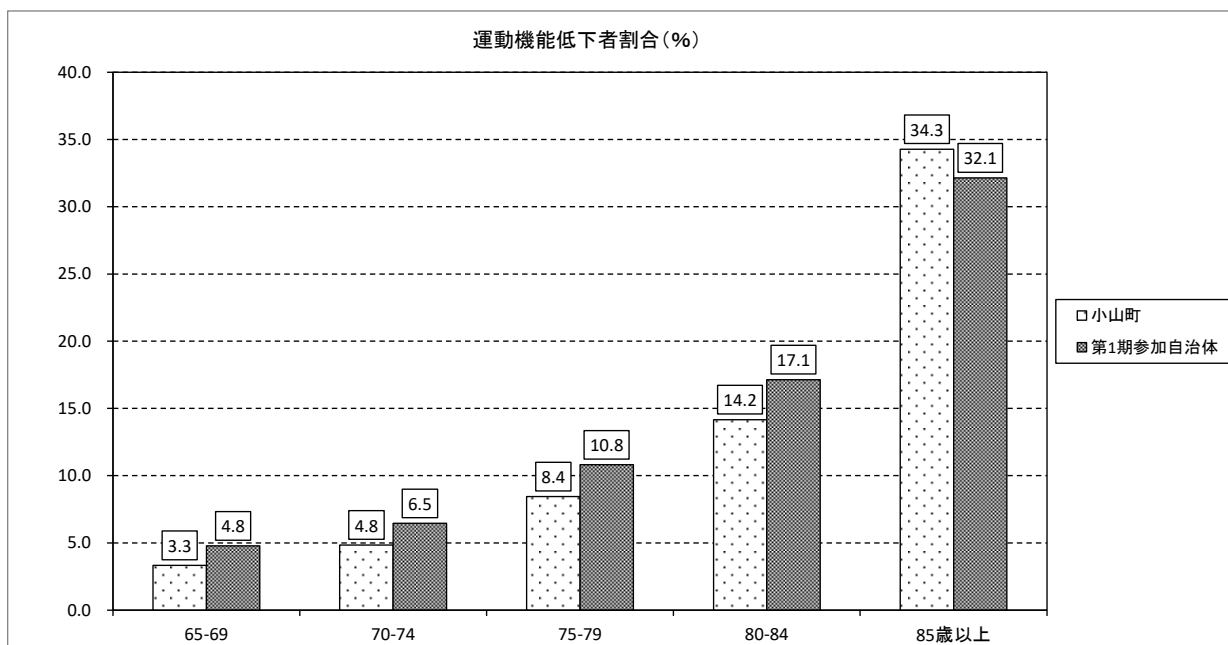


図2 運動機能低下者割合

| 介護予防ニーズ： 運動機能低下者割合 | | 全体 | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 |
|-----------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 小山町 | 人数 | 149 | 10 | 20 | 25 | 33 | 61 |
| | % | 10.5 | 3.3 | 4.8 | 8.4 | 14.2 | 34.3 |
| | サンプル数 | 1,420 | 300 | 413 | 296 | 233 | 178 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 5,987 | 559 | 935 | 1,145 | 1,422 | 1,926 |
| | % | 11.7 | 4.8 | 6.5 | 10.8 | 17.1 | 32.1 |
| | サンプル数 | 51,071 | 11,697 | 14,493 | 10,593 | 8,296 | 5,992 |

表2 運動機能低下者割合

(3) 要介護リスク：1年間の転倒あり割合

小山町と第1期参加自治体を比較してみると『1年間の転倒あり割合』は「80-84歳」でやや低く、「65-69歳」、「70-74歳」、「85歳以上」で低くなっている。

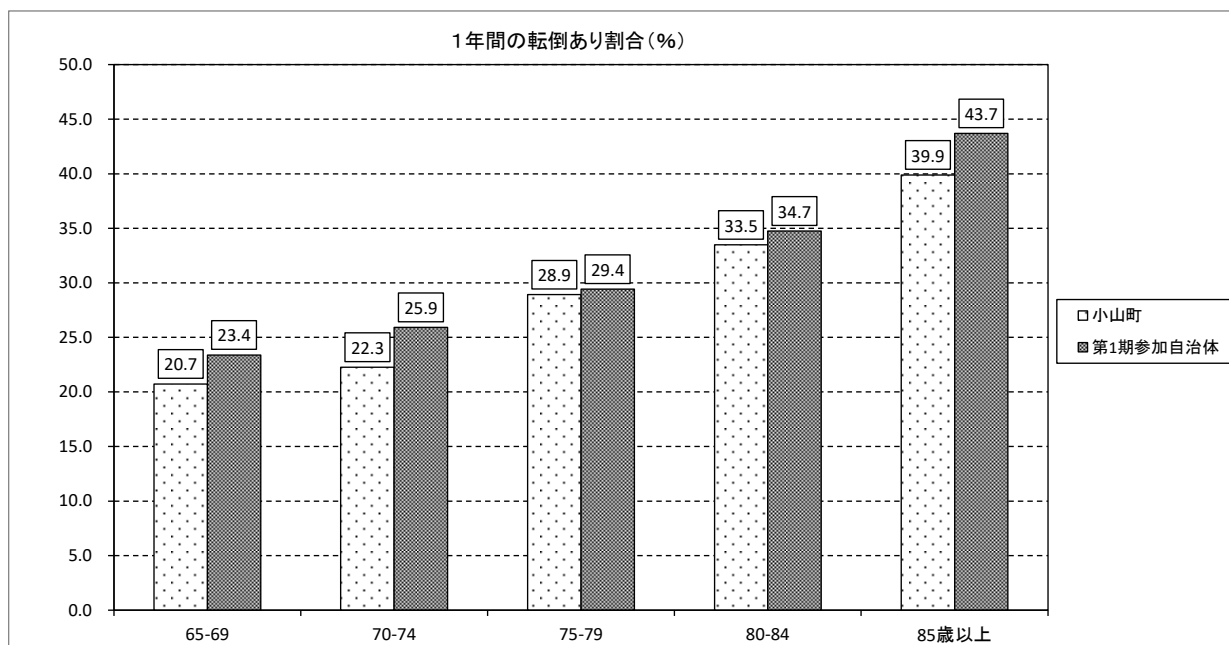


図3 1年間の転倒あり割合

| 介護予防ニーズ： 1年間の転倒あり割合 | | 全体 | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 |
|------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 小山町 | 人数 | 388 | 62 | 92 | 85 | 78 | 71 |
| | % | 27.4 | 20.7 | 22.3 | 28.9 | 33.5 | 39.9 |
| | サンプル数 | 1,417 | 299 | 413 | 294 | 233 | 178 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 15,041 | 2,734 | 3,745 | 3,103 | 2,863 | 2,596 |
| | % | 29.6 | 23.4 | 25.9 | 29.4 | 34.7 | 43.7 |
| | サンプル数 | 50,864 | 11,688 | 14,450 | 10,545 | 8,240 | 5,941 |

表3 1年間の転倒あり割合

(4) 要介護リスク：物忘れが多い者の割合

小山町と第1期参加自治体を比較してみると『物忘れが多い者の割合』は「65-69歳」でやや高く、「70-74歳」、「85歳以上」で高い。「75-79歳」で低くなっている。

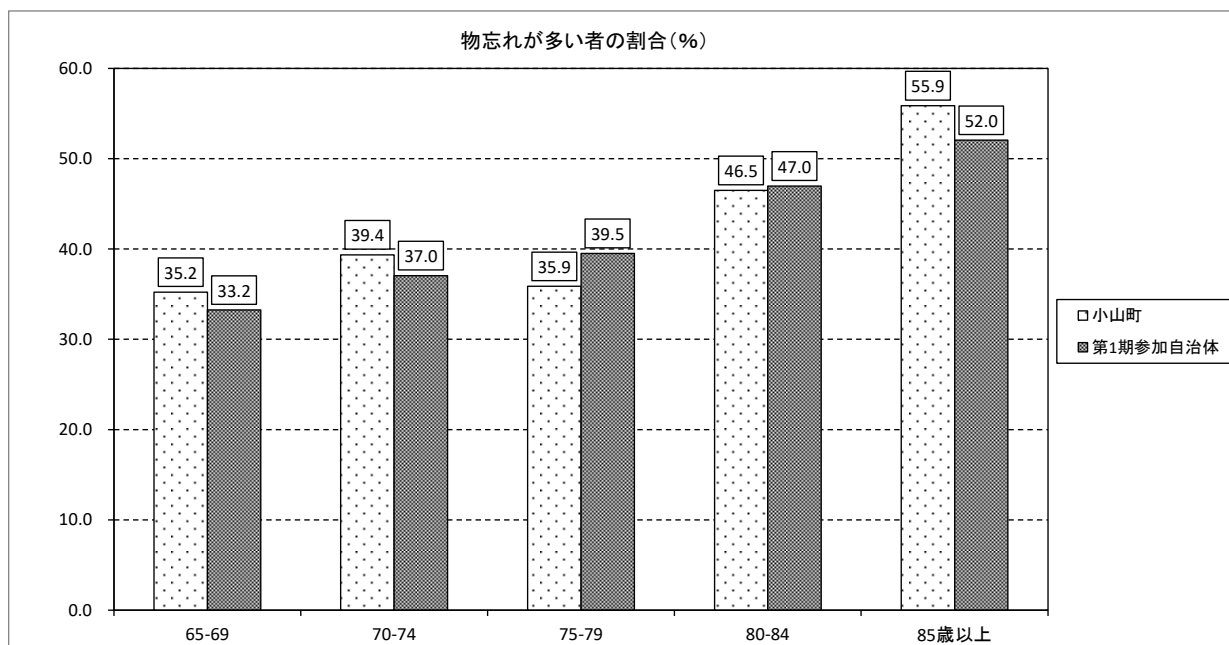


図4 物忘れが多い者の割合

| 介護予防ニーズ： 物忘れが多い者の割合 | | 全体 | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 |
|------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 小山町 | 人数 | 577 | 106 | 161 | 104 | 106 | 100 |
| | % | 41.0 | 35.2 | 39.4 | 35.9 | 46.5 | 55.9 |
| | サンプル数 | 1,407 | 301 | 409 | 290 | 228 | 179 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 20,212 | 3,871 | 5,324 | 4,127 | 3,825 | 3,065 |
| | % | 40.0 | 33.2 | 37.0 | 39.5 | 47.0 | 52.0 |
| | サンプル数 | 50,495 | 11,647 | 14,371 | 10,446 | 8,142 | 5,889 |

表4 物忘れが多い者の割合

(5) 要介護リスク：閉じこもり者割合

小山町と第1期参加自治体を比較してみると『閉じこもり者割合』は「70-74歳」、「85歳以上」でやや高い。「65-69歳」でやや低く、「75-79歳」、「80-84歳」でとても低くなっている。

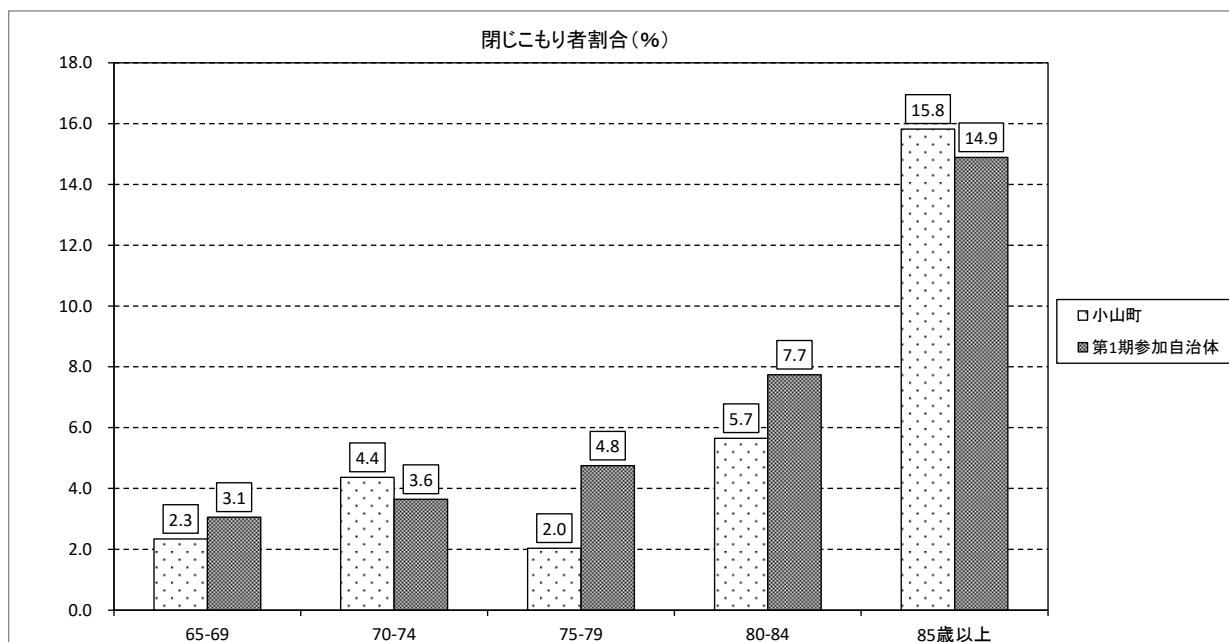


図5 閉じこもり者割合

| 介護予防ニーズ： 閉じこもり者割合 | | 全体 | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 |
|----------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 小山町 | 人数 | 72 | 7 | 18 | 6 | 13 | 28 |
| | % | 5.1 | 2.3 | 4.4 | 2.0 | 5.7 | 15.8 |
| | サンプル数 | 1,412 | 299 | 412 | 294 | 230 | 177 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 2,907 | 357 | 527 | 501 | 639 | 883 |
| | % | 5.7 | 3.1 | 3.6 | 4.8 | 7.7 | 14.9 |
| | サンプル数 | 50,863 | 11,679 | 14,454 | 10,546 | 8,255 | 5,929 |

表5 閉じこもり者割合

(6) 要介護リスク：うつ割合

小山町と第1期参加自治体を比較してみると『うつ割合』は「70-74歳」、「85歳以上」でやや低く、「80-84歳」で低く、「65-69歳」、「75-79歳」でとても低くなっている。

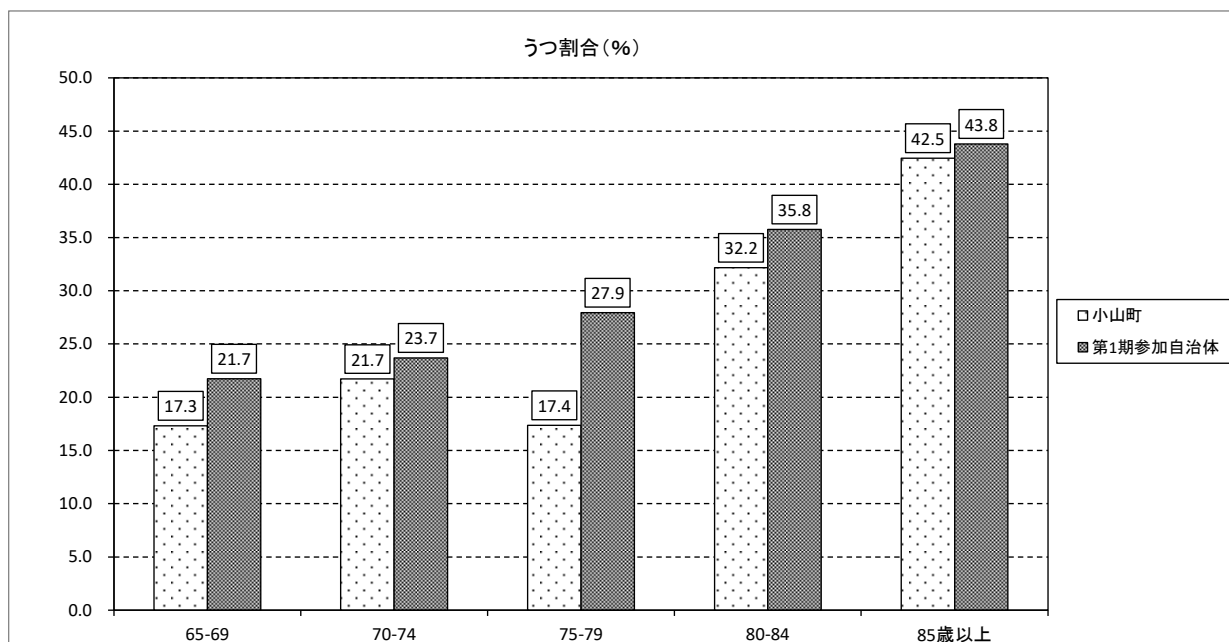


図6 うつ割合

| 介護予防ニーズ： うつ割合 | | 全体 | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 |
|------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 小山町 | 人数 | 341 | 53 | 89 | 50 | 73 | 76 |
| | % | 24.2 | 17.3 | 21.7 | 17.4 | 32.2 | 42.5 |
| | サンプル数 | 1,410 | 306 | 410 | 288 | 227 | 179 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 14,292 | 2,529 | 3,393 | 2,924 | 2,904 | 2,542 |
| | % | 28.4 | 21.7 | 23.7 | 27.9 | 35.8 | 43.8 |
| | サンプル数 | 50,344 | 11,633 | 14,318 | 10,466 | 8,123 | 5,804 |

表6 うつ割合

(7) 要介護リスク：口腔機能低下者割合

小山町と第1期参加自治体を比較してみると『口腔機能低下者割合』は「65-69歳」、「75-79歳」から「85歳以上」でとても低くなっている。

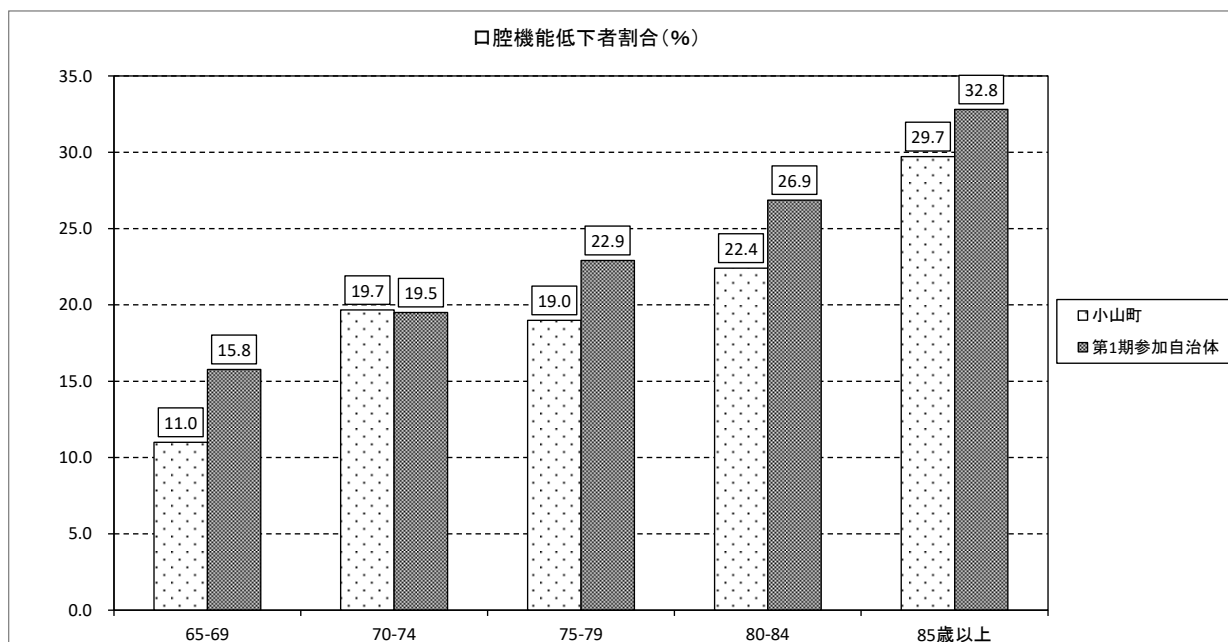


図7 口腔機能低下者割合

| 介護予防ニーズ： 口腔機能低下者割合 | | 全体 | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 |
|-----------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 小山町 | 人数 | 274 | 33 | 81 | 56 | 52 | 52 |
| | % | 19.4 | 11.0 | 19.7 | 19.0 | 22.4 | 29.7 |
| | サンプル数 | 1,414 | 300 | 412 | 295 | 232 | 175 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 11,229 | 1,843 | 2,822 | 2,419 | 2,217 | 1,928 |
| | % | 22.1 | 15.8 | 19.5 | 22.9 | 26.9 | 32.8 |
| | サンプル数 | 50,846 | 11,683 | 14,475 | 10,558 | 8,253 | 5,877 |

表7 口腔機能低下者割合

(8) 要介護リスク：低栄養の傾向割合

小山町と第1期参加自治体を比較してみると『低栄養の傾向割合』は「85歳以上」で高い。「65-69歳」、「70-74歳」で低くなっている。

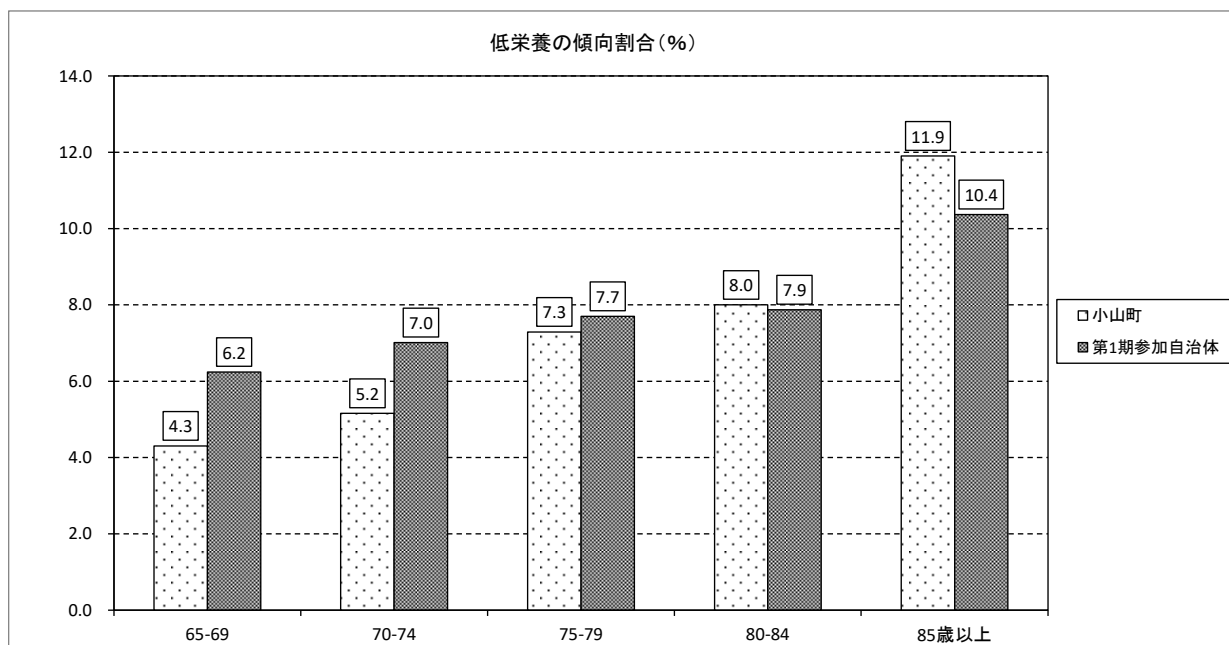


図8 低栄養の傾向割合

| 介護予防ニーズ： 低栄養の傾向割合 | | 全体 | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 |
|----------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 小山町 | 人数 | 93 | 13 | 21 | 21 | 18 | 20 |
| | % | 6.7 | 4.3 | 5.2 | 7.3 | 8.0 | 11.9 |
| | サンプル数 | 1,390 | 302 | 407 | 288 | 225 | 168 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 3,685 | 720 | 997 | 795 | 615 | 558 |
| | % | 7.5 | 6.2 | 7.0 | 7.7 | 7.9 | 10.4 |
| | サンプル数 | 49,275 | 11,538 | 14,218 | 10,324 | 7,813 | 5,382 |

表8 低栄養の傾向割合

(9) 要介護リスク：要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）

小山町と第1期参加自治体を比較してみると「要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）」は大きな差はみられない。

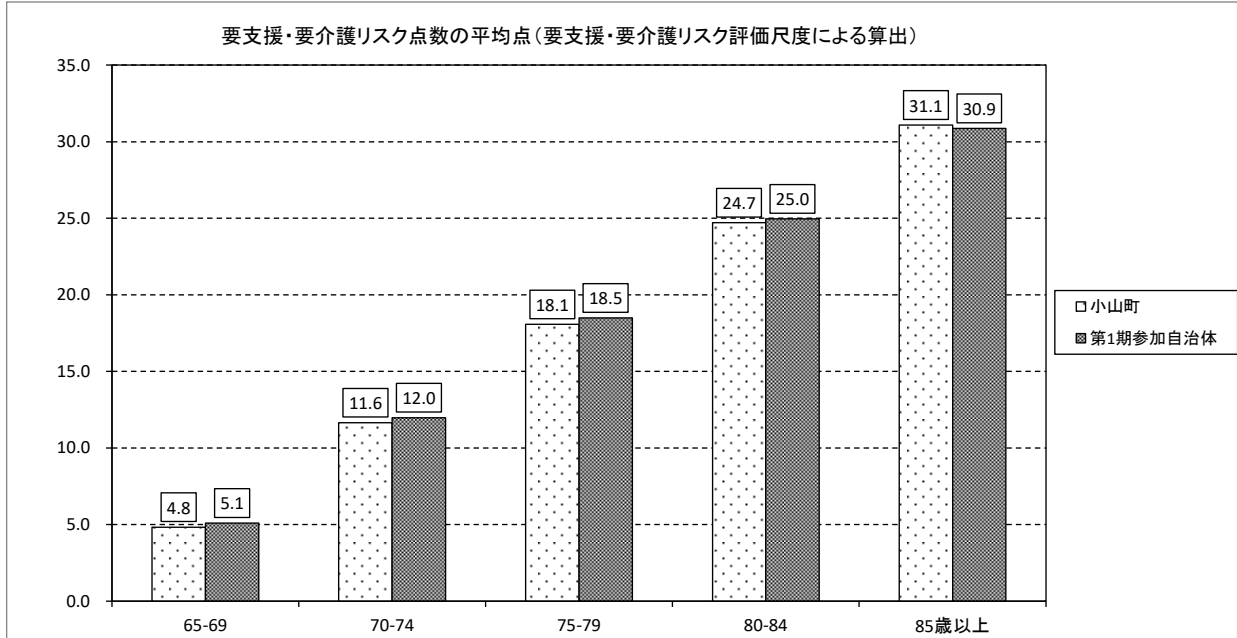


図9 要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）

| 介護予防ニーズ： 要支援・要介護リスク点数の平均点 （要支援・要介護リスク評価尺度による算出） | | 全体 | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 |
|---|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 小山町 | 平均点 | 16.2 | 4.8 | 11.6 | 18.1 | 24.7 | 31.1 |
| | サンプル数 | 1,446 | 309 | 417 | 298 | 234 | 188 |
| 第1期参加自治体 | 平均点 | 16.1 | 5.1 | 12.0 | 18.5 | 25.0 | 30.9 |
| | サンプル数 | 51,936 | 11,853 | 14,680 | 10,764 | 8,450 | 6,189 |

表9 要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）

(10) 要介護リスク：認知機能低下者割合（基本チェックリスト）

小山町と第1期参加自治体を比較してみると『認知機能低下者割合（基本チェックリスト）』は「65-69歳」、「75-79歳」から「85歳以上」で低く、特に「75-79歳」から「85歳以上」ではとても低くなっている。

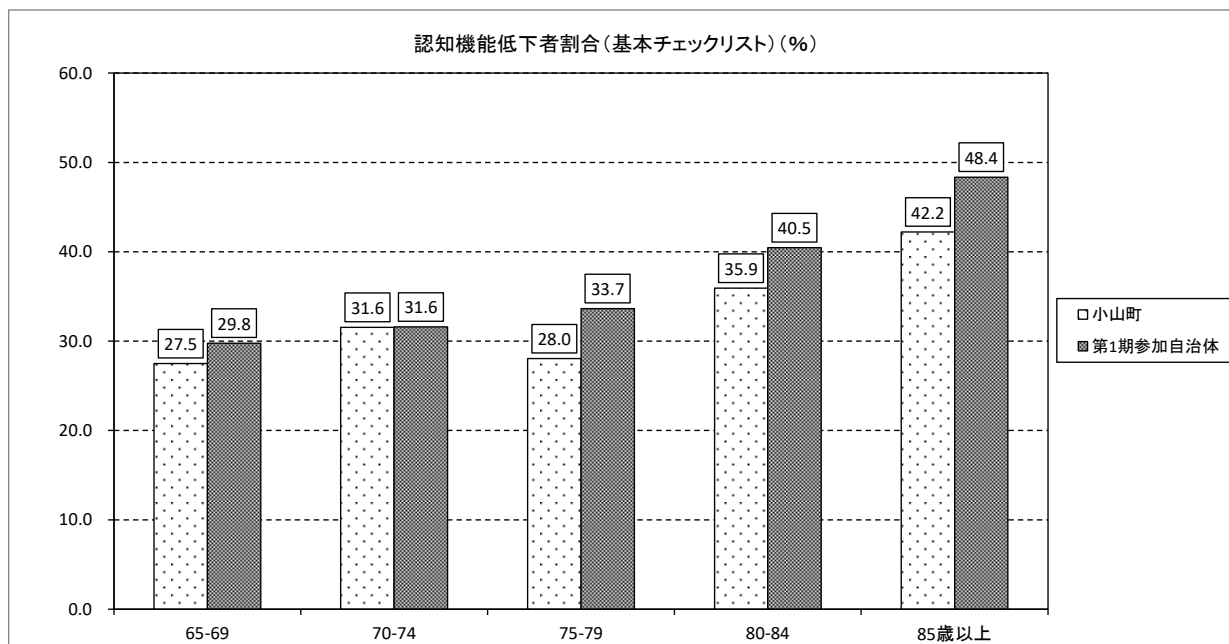


図 10 認知機能低下者割合（基本チェックリスト）

| 介護予防ニーズ： 認知機能低下者割合（基本チェックリスト） | | 全体 | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 |
|----------------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 小山町 | 人数 | 455 | 83 | 130 | 83 | 83 | 76 |
| | % | 32.0 | 27.5 | 31.6 | 28.0 | 35.9 | 42.2 |
| | サンプル数 | 1,421 | 302 | 412 | 296 | 231 | 180 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 17,924 | 3,486 | 4,580 | 3,571 | 3,367 | 2,920 |
| | % | 35.0 | 29.8 | 31.6 | 33.7 | 40.5 | 48.4 |
| | サンプル数 | 51,178 | 11,708 | 14,500 | 10,611 | 8,321 | 6,038 |

表 10 認知機能低下者割合（基本チェックリスト）

(11) 要介護リスク：IADL(自立度)低下者（1項目以上）割合

小山町と第1期参加自治体を比較してみると『IADL(自立度)低下者（1項目以上）割合』は「85歳以上」でやや高い。「70-74歳」でやや低くなっている。

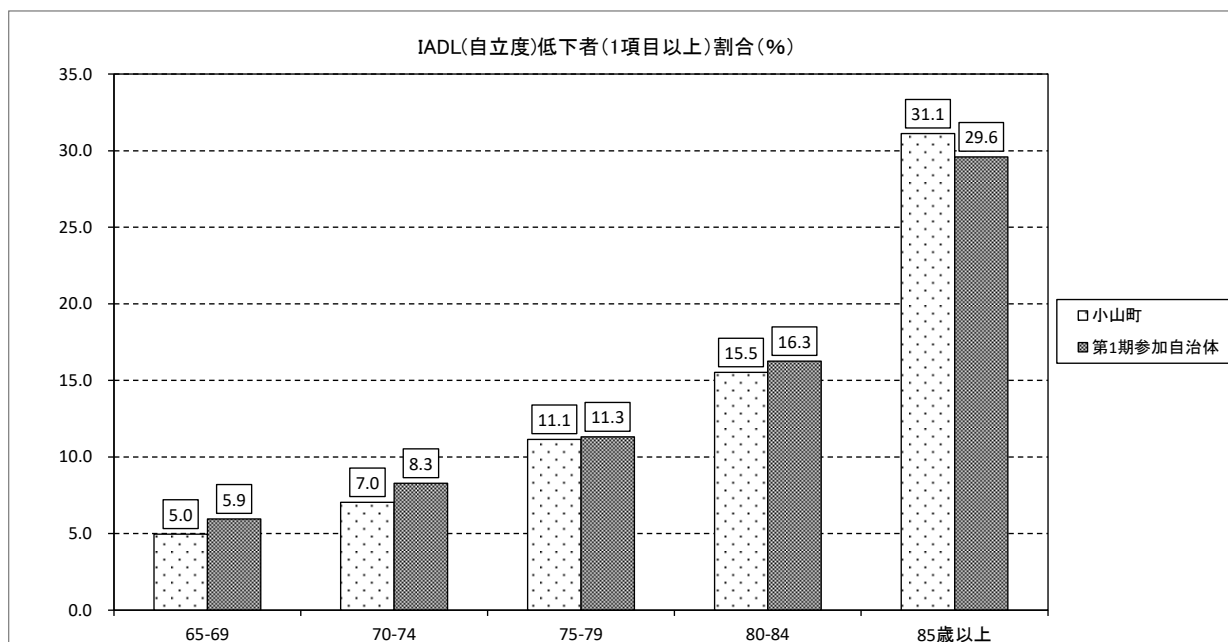


図 11 IADL(自立度)低下者（1項目以上）割合

| 介護予防ニーズ： IADL(自立度)低下者（1項目以上） 割合 | | 全体 | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 |
|---------------------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 小山町 | 人数 | 169 | 15 | 29 | 33 | 36 | 56 |
| | % | 11.9 | 5.0 | 7.0 | 11.1 | 15.5 | 31.1 |
| | サンプル数 | 1,422 | 302 | 412 | 296 | 232 | 180 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 6,238 | 697 | 1,202 | 1,201 | 1,353 | 1,785 |
| | % | 12.2 | 5.9 | 8.3 | 11.3 | 16.3 | 29.6 |
| | サンプル数 | 51,190 | 11,715 | 14,506 | 10,612 | 8,325 | 6,032 |

表 11 IADL(自立度)低下者（1項目以上）割合

(12) 要介護リスク：幸福感がある者（8/10点以上）の割合

小山町と第1期参加自治体を比較してみると『幸福感がある者（8/10点以上）の割合』は「65-69歳」、「75-79歳」、「80-84歳」でやや高く、「70-74歳」で高く、「85歳以上」でとても高くなっている。

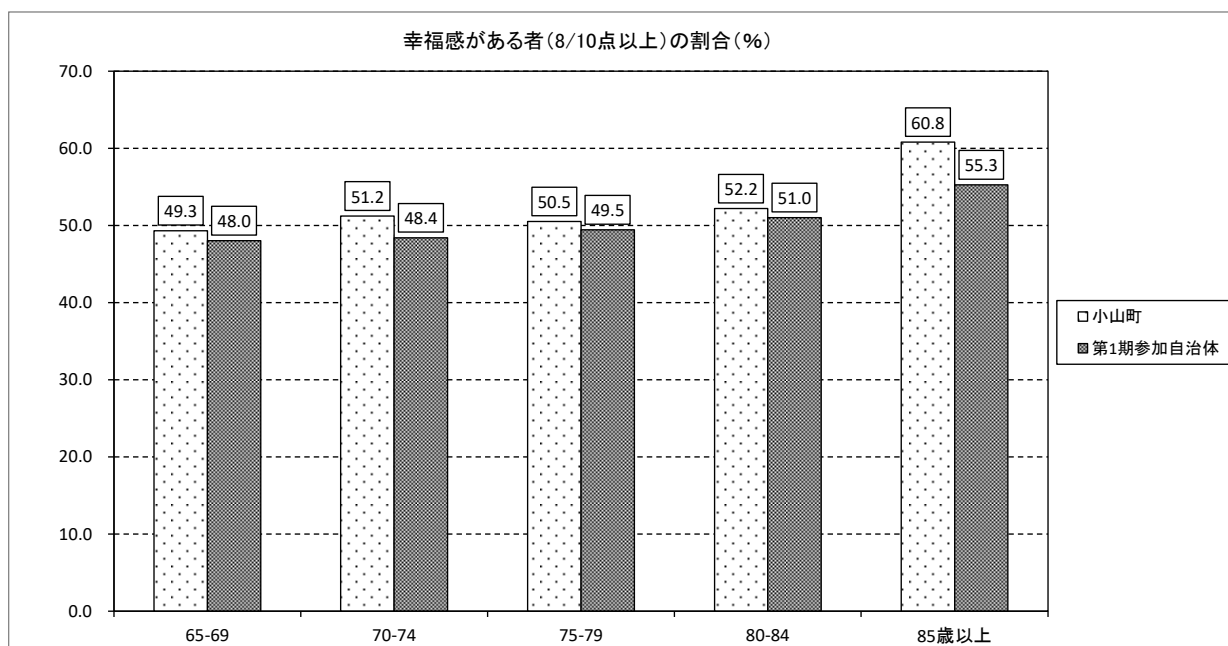


図 12 幸福感がある者（8/10点以上）の割合

| 介護予防ニーズ： 幸福感がある者（8/10点以上）の割合 | | 全体 | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 |
|---------------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 小山町 | 人数 | 725 | 150 | 207 | 145 | 119 | 104 |
| | % | 52.0 | 49.3 | 51.2 | 50.5 | 52.2 | 60.8 |
| | サンプル数 | 1,394 | 304 | 404 | 287 | 228 | 171 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 24,621 | 5,528 | 6,827 | 5,088 | 4,058 | 3,120 |
| | % | 49.7 | 48.0 | 48.4 | 49.5 | 51.0 | 55.3 |
| | サンプル数 | 49,490 | 11,507 | 14,102 | 10,288 | 7,951 | 5,642 |

表 12 幸福感がある者（8/10点以上）の割合

(13) 就労：就労していない者の割合

小山町と第1期参加自治体を比較してみると『就労していない者の割合』は「75-79歳」でやや高く、「70-74歳」、「80-84歳」で高く、「85歳以上」でとても高い。「65-69歳」で低くなっている。

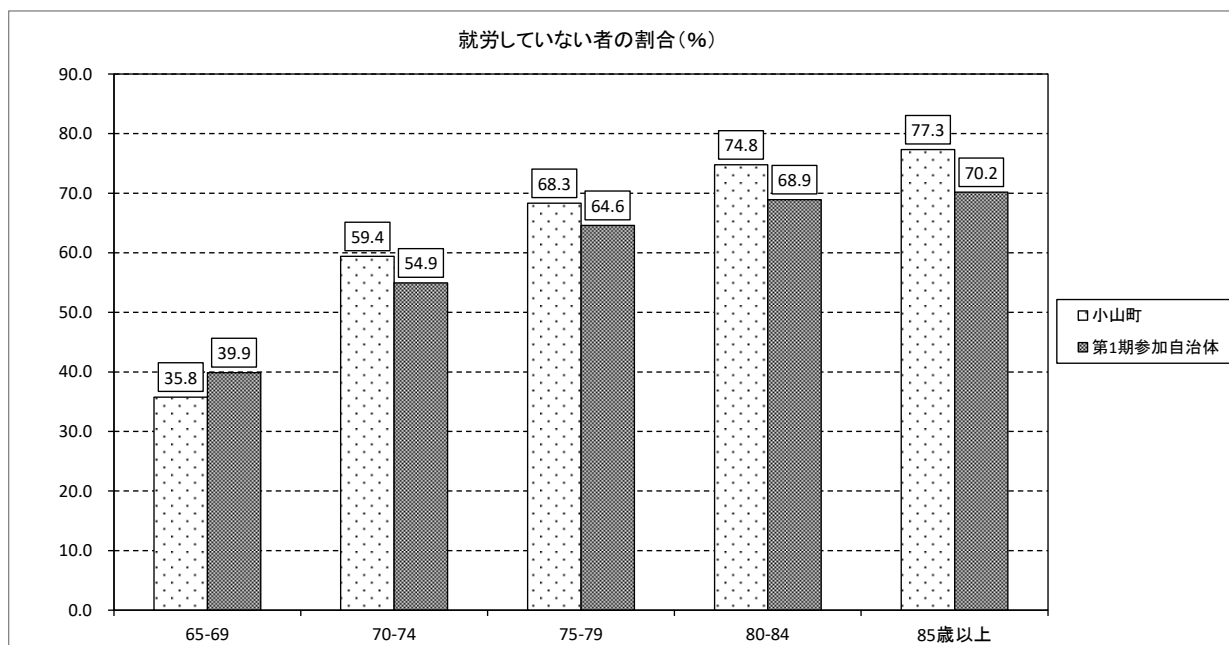


図 13 就労していない者の割合

| 介護予防ニーズ： 就労していない者の割合 | | 全体 | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 |
|-------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 小山町 | 人数 | 802 | 107 | 231 | 181 | 157 | 126 |
| | % | 60.5 | 35.8 | 59.4 | 68.3 | 74.8 | 77.3 |
| | サンプル数 | 1,326 | 299 | 389 | 265 | 210 | 163 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 26,302 | 4,490 | 7,374 | 6,113 | 4,857 | 3,468 |
| | % | 57.0 | 39.9 | 54.9 | 64.6 | 68.9 | 70.2 |
| | サンプル数 | 46,139 | 11,263 | 13,423 | 9,462 | 7,048 | 4,943 |

表 13 就労していない者の割合

(14) 社会参加：ボランティア参加者(月1回以上)割合

小山町と第1期参加自治体を比較してみると『ボランティア参加者(月1回以上)割合』はすべての年齢で高く、特に「70-74歳」、「75-79歳」、「85歳以上」ではとても高くなっている。

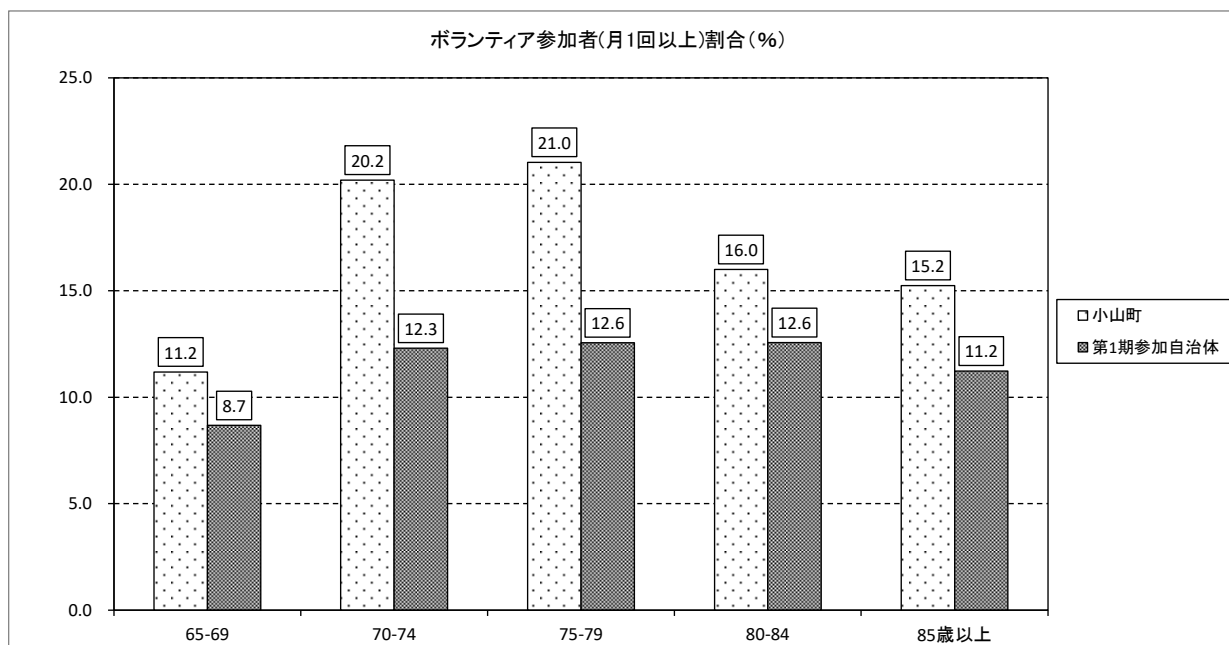


図 14 ボランティア参加者(月1回以上)割合

| 介護予防ニーズ： ボランティア参加者(月1回以上)割合 | | 全体 | 65~69歳 | 70~74歳 | 75~79歳 | 80~84歳 | 85歳以上 |
|--------------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 小山町 | 人数 | 238 | 34 | 82 | 61 | 36 | 25 |
| | % | 17.1 | 11.2 | 20.2 | 21.0 | 16.0 | 15.2 |
| | サンプル数 | 1,389 | 304 | 406 | 290 | 225 | 164 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 5,588 | 1,006 | 1,744 | 1,278 | 969 | 591 |
| | % | 11.4 | 8.7 | 12.3 | 12.6 | 12.6 | 11.2 |
| | サンプル数 | 48,933 | 11,597 | 14,182 | 10,182 | 7,711 | 5,261 |

表 14 ボランティア参加者(月1回以上)割合

(15) 社会参加：スポーツの会参加者(月1回以上)割合

小山町と第1期参加自治体を比較してみると『スポーツの会参加者(月1回以上)割合』は「70-74歳」、「75-79歳」、「85歳以上」でやや高くなっている。

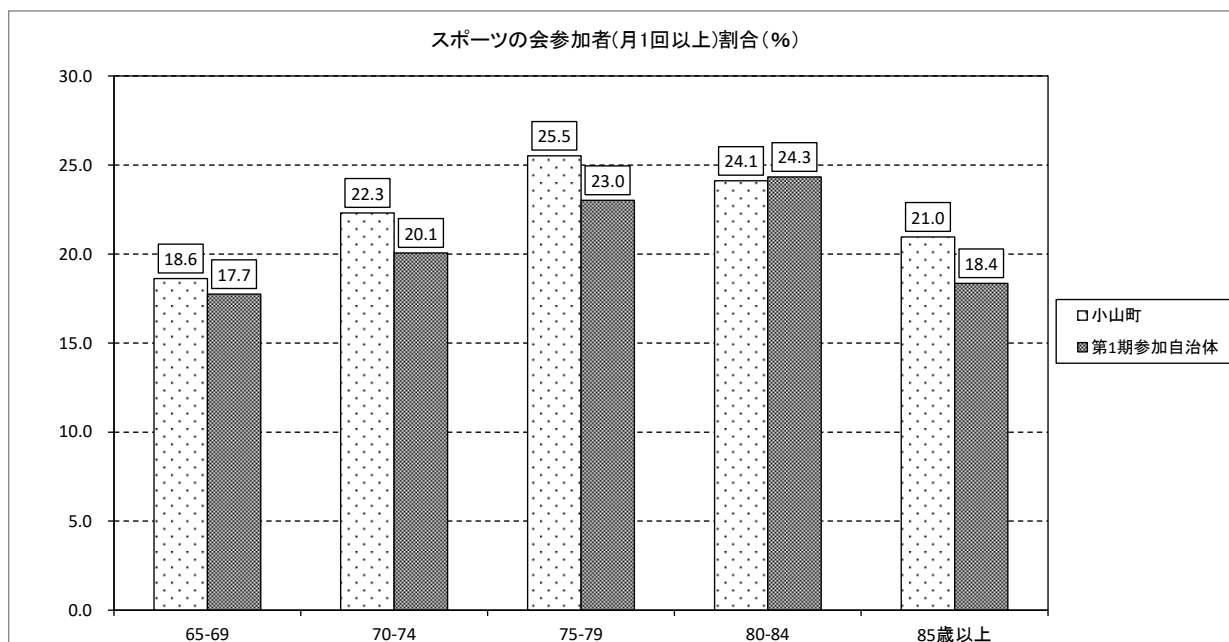


図 15 スポーツの会参加者(月1回以上)割合

| 介護予防ニーズ： スポーツの会参加者(月1回以上)割合 | | 全体 | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 |
|--------------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 小山町 | 人数 | 311 | 57 | 91 | 74 | 54 | 35 |
| | % | 22.3 | 18.6 | 22.3 | 25.5 | 24.1 | 21.0 |
| | サンプル数 | 1,395 | 306 | 408 | 290 | 224 | 167 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 10,127 | 2,062 | 2,849 | 2,355 | 1,890 | 971 |
| | % | 20.6 | 17.7 | 20.1 | 23.0 | 24.3 | 18.4 |
| | サンプル数 | 49,107 | 11,617 | 14,202 | 10,230 | 7,768 | 5,290 |

表 15 スポーツの会参加者(月1回以上)割合

(16) 社会参加：趣味の会参加者(月1回以上)割合

小山町と第1期参加自治体を比較してみると『趣味の会参加者(月1回以上)割合』は「80-84歳」でやや高く、「70-74歳」で高く、「75-79歳」でとても高くなっている。

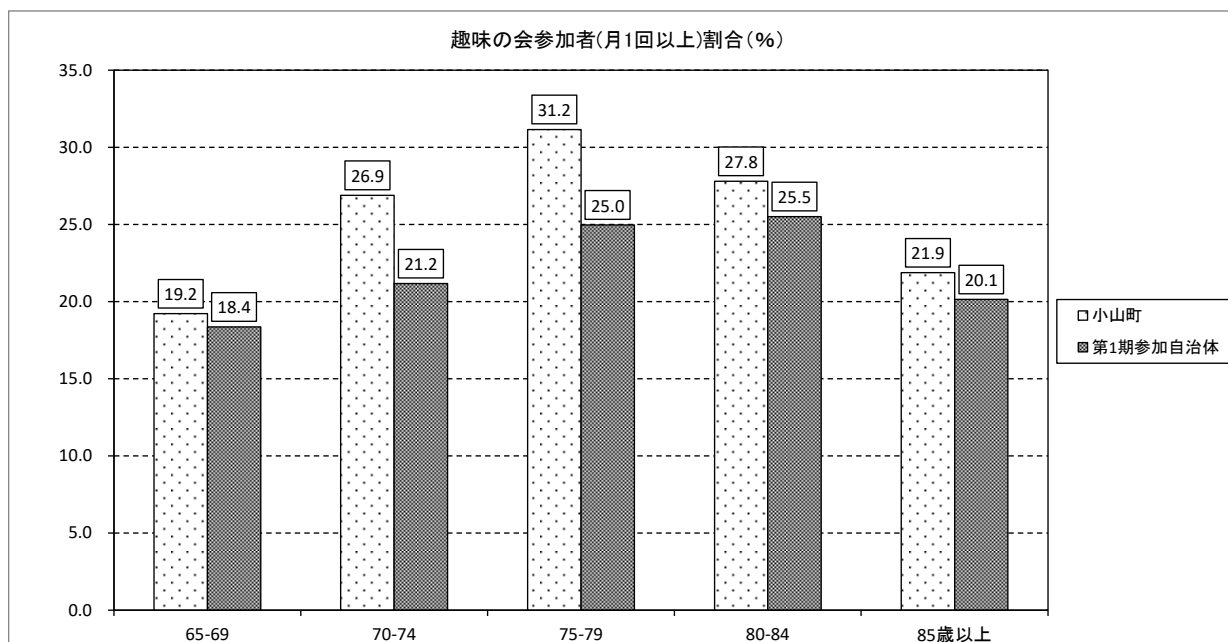


図 16 趣味の会参加者(月1回以上)割合

| 介護予防ニーズ： 趣味の会参加者(月1回以上)割合 | | 全体 | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 |
|------------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 小山町 | 人数 | 357 | 59 | 110 | 91 | 62 | 35 |
| | % | 25.7 | 19.2 | 26.9 | 31.2 | 27.8 | 21.9 |
| | サンプル数 | 1,391 | 307 | 409 | 292 | 223 | 160 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 10,718 | 2,130 | 3,005 | 2,550 | 1,972 | 1,061 |
| | % | 21.9 | 18.4 | 21.2 | 25.0 | 25.5 | 20.1 |
| | サンプル数 | 49,001 | 11,602 | 14,194 | 10,211 | 7,727 | 5,267 |

表 16 趣味の会参加者(月1回以上)割合

(17) 社会参加：学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合

小山町と第1期参加自治体を比較してみると『学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合』は「75-79歳」でやや高く、「70-74歳」、「80-84歳」で高くなっている。

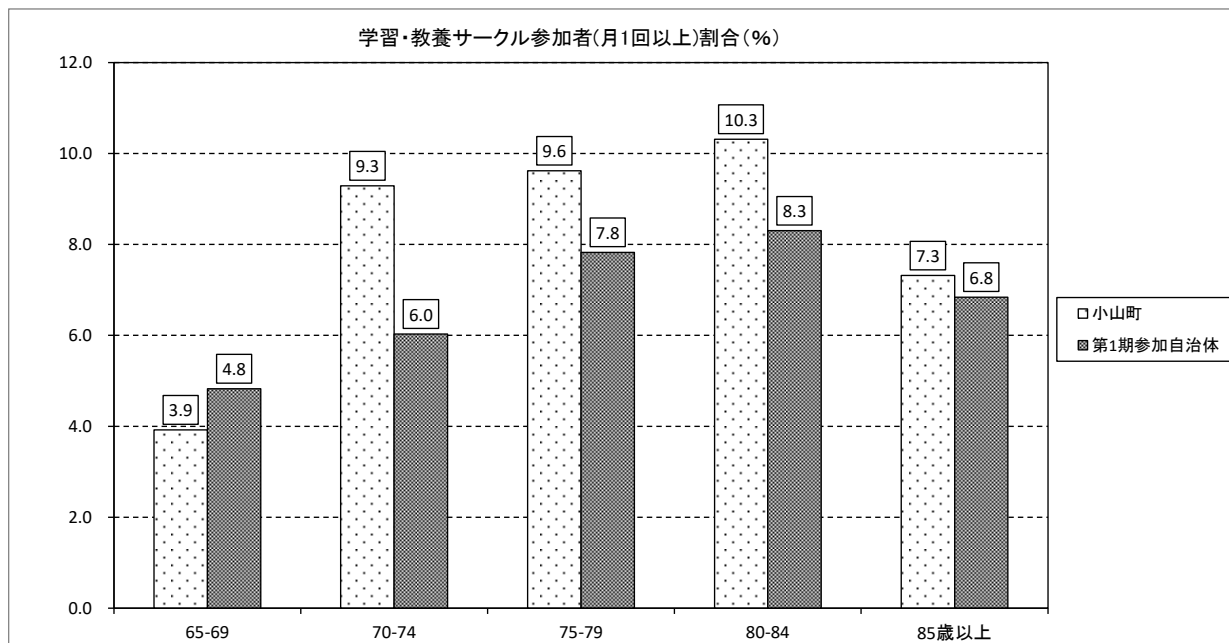


図 17 学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合

| 介護予防ニーズ： 学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合 | | 全体 | 65~69歳 | 70~74歳 | 75~79歳 | 80~84歳 | 85歳以上 |
|-----------------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 小山町 | 人数 | 113 | 12 | 38 | 28 | 23 | 12 |
| | % | 8.1 | 3.9 | 9.3 | 9.6 | 10.3 | 7.3 |
| | サンプル数 | 1,393 | 306 | 409 | 291 | 223 | 164 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 3,210 | 560 | 855 | 797 | 639 | 359 |
| | % | 6.6 | 4.8 | 6.0 | 7.8 | 8.3 | 6.8 |
| | サンプル数 | 48,903 | 11,601 | 14,177 | 10,183 | 7,696 | 5,246 |

表 17 学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合

(18) 社会参加：通いの場参加者(月1回以上)割合

小山町と第1期参加自治体を比較してみると『通いの場参加者(月1回以上)割合』は「70-74歳」、「75-79歳」、「85歳以上」でやや高く、「80-84歳」で高くなっている。

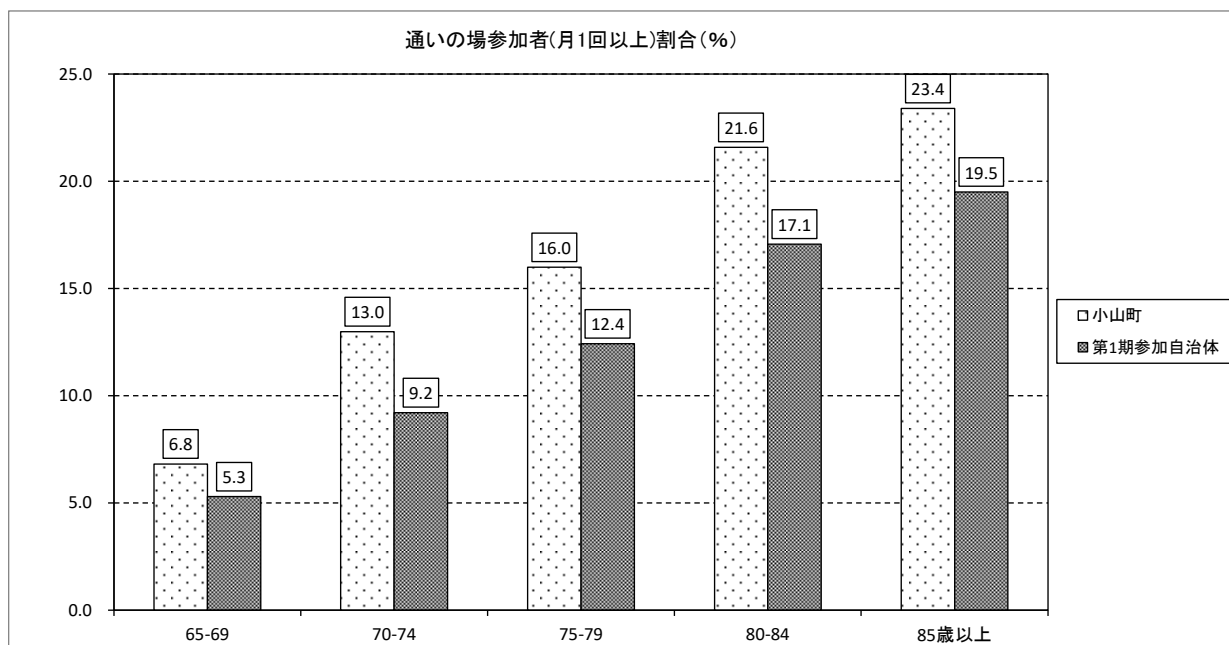


図 18 通いの場参加者(月1回以上)割合

| 介護予防ニーズ： 通いの場参加者(月1回以上)割合 | | 全体 | 65~69歳 | 70~74歳 | 75~79歳 | 80~84歳 | 85歳以上 |
|------------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 小山町 | 人数 | 210 | 21 | 53 | 47 | 49 | 40 |
| | % | 14.9 | 6.8 | 13.0 | 16.0 | 21.6 | 23.4 |
| | サンプル数 | 1,408 | 308 | 408 | 294 | 227 | 171 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 5,588 | 615 | 1,310 | 1,275 | 1,334 | 1,054 |
| | % | 11.3 | 5.3 | 9.2 | 12.4 | 17.1 | 19.5 |
| | サンプル数 | 49,325 | 11,622 | 14,218 | 10,263 | 7,817 | 5,405 |

表 18 通いの場参加者(月1回以上)割合

(19) 社会参加：特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合

小山町と第1期参加自治体を比較してみると『特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合』は「65-69歳」、「80-84歳」で高く、「70-74歳」でとても高い。「75-79歳」、「85歳以上」でやや低くなっている。

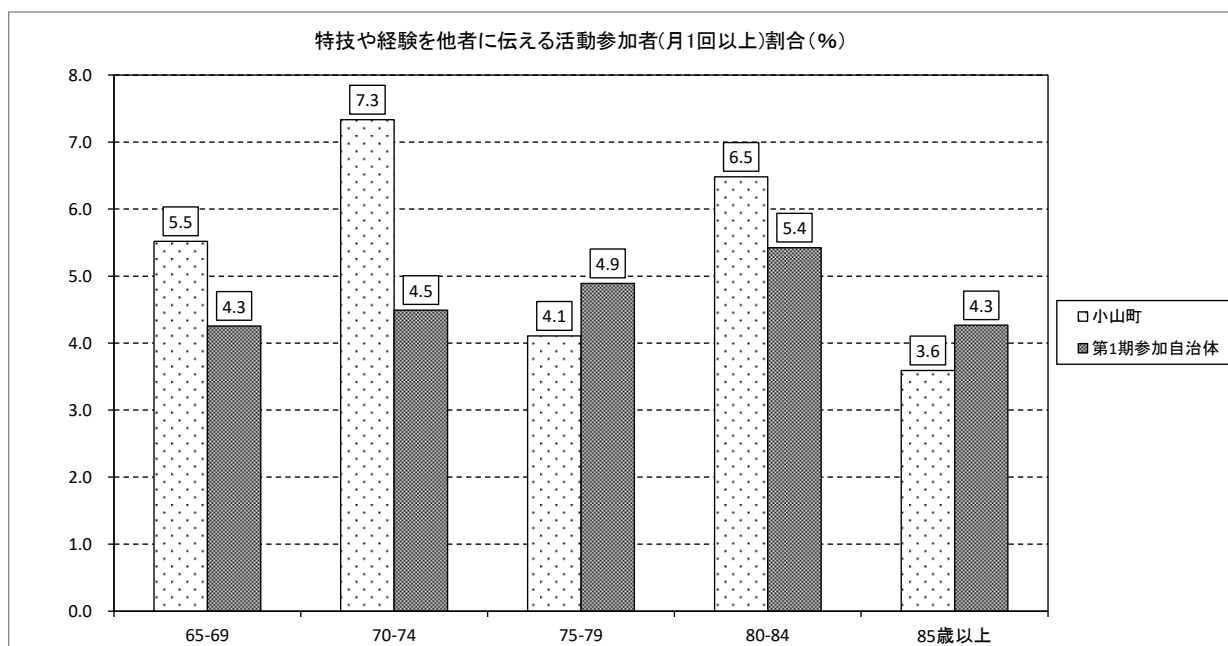


図 19 特技や経験を他者に伝える活動参加者割合

| 介護予防ニーズ： 特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合 | | 全体 | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 |
|--|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 小山町 | 人数 | 79 | 17 | 30 | 12 | 14 | 6 |
| | % | 5.7 | 5.5 | 7.3 | 4.1 | 6.5 | 3.6 |
| | サンプル数 | 1,392 | 308 | 409 | 292 | 216 | 167 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 2,272 | 494 | 637 | 498 | 418 | 225 |
| | % | 4.6 | 4.3 | 4.5 | 4.9 | 5.4 | 4.3 |
| | サンプル数 | 48,945 | 11,606 | 14,177 | 10,183 | 7,704 | 5,275 |

表 19 特技や経験を他者に伝える活動参加者割合

(20) 社会的ネットワーク：友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合

小山町と第1期参加自治体を比較してみると『友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合』は「75-79歳」でやや高く、「70-74歳」で高く、「80-84歳」でとても高くなっている。

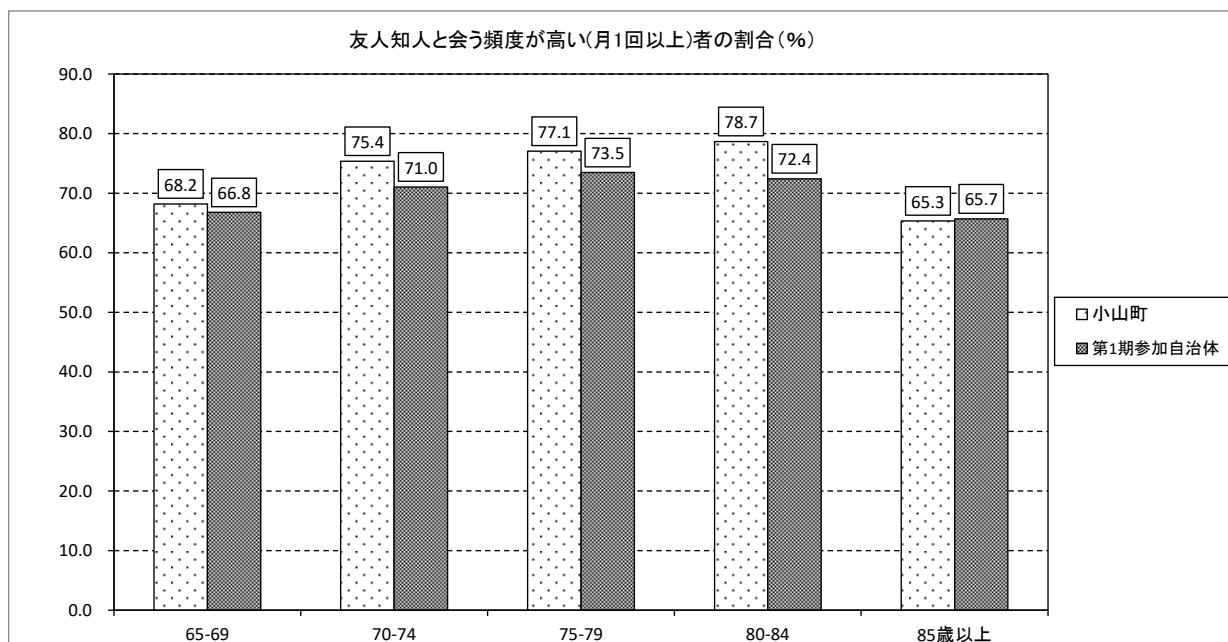


図 20 友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合

| 介護予防ニーズ：友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合 | | 全体 | 65～69歳 | 70～74歳 | 75～79歳 | 80～84歳 | 85歳以上 |
|---------------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 小山町 | 人数 | 1,035 | 208 | 306 | 225 | 181 | 115 |
| | % | 73.5 | 68.2 | 75.4 | 77.1 | 78.7 | 65.3 |
| | サンプル数 | 1,409 | 305 | 406 | 292 | 230 | 176 |
| 第1期参加自治体 | 人数 | 35,280 | 7,770 | 10,188 | 7,673 | 5,880 | 3,769 |
| | % | 70.2 | 66.8 | 71.0 | 73.5 | 72.4 | 65.7 |
| | サンプル数 | 50,273 | 11,634 | 14,340 | 10,444 | 8,119 | 5,736 |

表 20 友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合

6. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワークの小地域間比較

(1) 要介護リスク

要介護リスクの状況について『小山町全体平均よりも割合が高い小地域』をみると、全年齢においては、『フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）』は「須走小学校」で高い。『運動機能低下者割合』は「北郷小学校」でやや高い。『1年間の転倒あり割合』は「足柄小学校」でやや高く、「北郷小学校」で高い。『物忘れが多い者の割合』、『低栄養の傾向割合』は「成美小学校」で高い。『閉じこもり者割合』は「明倫小学校」、「足柄小学校」でやや高い。『うつ割合』は「成美小学校」、「北郷小学校」で高い。『口腔機能低下者割合』は「北郷小学校」でやや高く、「足柄小学校」で高く、「須走小学校」でとても高い。『要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）』は「成美小学校」でやや高い。『認知機能低下者割合』は「成美小学校」、「北郷小学校」でやや高い。『IADL(自立度)低下者割合（1項目該当）』は「北郷小学校」でやや高く、「明倫小学校」で高い。『幸福感がある者（8/10点以上）の割合』は「明倫小学校」でとても高い。

| | 小山町全体 (n=1,446) | 成美小学校 (n=350) | 明倫小学校 (n=233) | 足柄小学校 (n=210) | 北郷小学校 (n=471) | 須走小学校 (n=182) | |
|-----|---------------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|-------|
| 全年齢 | フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上) | 15.2 | 15.7 | 11.6 | 13.9 | 15.9 | 18.1 |
| | 運動機能低下者割合 | 10.5 | 11.0 | 9.3 | 9.3 | 11.9 | 8.8 |
| | 1年間の転倒あり割合 | 27.4 | 27.4 | 23.3 | 28.8 | 30.1 | 23.9 |
| | 物忘れが多い者の割合 | 41.0 | 43.7 | 41.2 | 38.8 | 41.1 | 37.9 |
| | 閉じこもり者割合 | 5.1 | 5.0 | 5.8 | 5.9 | 5.2 | 3.3 |
| | うつ割合 | 24.2 | 28.0 | 20.3 | 19.5 | 26.5 | 21.3 |
| | 口腔機能低下者割合 | 19.4 | 18.2 | 16.7 | 20.6 | 20.0 | 22.1 |
| | 低栄養の傾向割合 | 6.7 | 8.2 | 6.8 | 6.4 | 6.4 | 5.1 |
| | 要支援・要介護リスク点数の平均点(要支援・要介護リスク評価尺度による算出) | 16.2点 | 16.8点 | 16.6点 | 15.5点 | 16.3点 | 14.8点 |
| | 認知機能低下者割合 | 32.0 | 33.0 | 32.6 | 29.4 | 33.9 | 27.5 |
| | IADL(自立度)低下者割合(1項目該当) | 11.9 | 12.8 | 14.5 | 5.9 | 13.1 | 10.4 |
| | 幸福感がある者(8/10点以上)の割合 | 52.0 | 51.2 | 57.4 | 49.8 | 52.0 | 49.4 |

表1-1 要介護リスク（全年齢）⁴

⁴ 表中の n の数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

65～74 歳においては、『フレイルあり割合（基本チェックリスト 8 項目以上）』、『口腔機能低下者割合』は「北郷小学校」で高い。『運動機能低下者割合』は「成美小学校」でやや高い。『1年間の転倒あり割合』は「足柄小学校」、「北郷小学校」で高い。『物忘れが多い者の割合』は「成美小学校」でとても高い。『閉じこもり者割合』は「明倫小学校」、「北郷小学校」で高い。『うつ割合』は「北郷小学校」で高く、「成美小学校」でとても高い。『低栄養の傾向割合』は「成美小学校」、「明倫小学校」、「北郷小学校」でやや高い。『認知機能低下者割合』は「成美小学校」でやや高く、「明倫小学校」、「北郷小学校」で高い。『IADL(自立度)低下者割合（1項目該当）』は「北郷小学校」でやや高く、「明倫小学校」で高い。『幸福感がある者（8/10点以上）の割合』は「足柄小学校」でやや高く、「明倫小学校」でとても高い。『要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）』では、特に目立って割合の高い地域は無い。

| | | 小山町全体 (n=726) | 成美小学校 (n=169) | 明倫小学校 (n=110) | 足柄小学校 (n=108) | 北郷小学校 (n=236) | 須走小学校 (n=103) | (%) |
|---------------------|---------------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|-----|
| 6 5 4 歳 | フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上) | 9.4 | 9.5 | 6.4 | 8.3 | 11.4 | 8.7 | |
| | 運動機能低下者割合 | 4.2 | 5.5 | 3.7 | 4.8 | 4.7 | 1.0 | |
| | 1年間の転倒あり割合 | 21.6 | 20.6 | 20.6 | 24.8 | 23.7 | 16.5 | |
| | 物忘れが多い者の割合 | 37.6 | 43.4 | 34.6 | 32.1 | 38.2 | 35.9 | |
| | 閉じこもり者割合 | 3.5 | 3.0 | 4.7 | 3.8 | 4.7 | - | |
| | うつ割合 | 19.8 | 24.0 | 14.0 | 18.9 | 22.0 | 15.0 | |
| | 口腔機能低下者割合 | 16.0 | 16.5 | 15.0 | 14.3 | 17.6 | 14.6 | |
| | 低栄養の傾向割合 | 4.8 | 5.6 | 5.6 | 4.8 | 5.6 | 1.0 | |
| | 要支援・要介護リスク点数の平均点(要支援・要介護リスク評価尺度による算出) | 8.7点 | 8.7点 | 8.6点 | 8.8点 | 9.0点 | 8.3点 | |
| | 認知機能低下者割合 | 29.8 | 31.3 | 32.7 | 23.6 | 32.3 | 25.2 | |
| | IADL(自立度)低下者割合(1項目該当) | 6.2 | 6.0 | 9.3 | 1.9 | 7.3 | 4.9 | |
| 幸福感がある者(8/10点以上)の割合 | 50.4 | 49.1 | 60.2 | 51.9 | 47.5 | 48.0 | | |

表 1-2 要介護リスク（65～74 歳）⁵

⁵ 表中の n の数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

75～84歳においては、『フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）』は「成美小学校」でやや高く、「須走小学校」でとても高い。『運動機能低下者割合』は「北郷小学校」でやや高い。『1年間の転倒あり割合』は「北郷小学校」で高い。『物忘れが多い者の割合』は「足柄小学校」でとても高い。『閉じこもり者割合』は「成美小学校」、「足柄小学校」、「須走小学校」で高い。『うつ割合』は「成美小学校」でとても高い。『口腔機能低下者割合』は「成美小学校」でやや高く、「足柄小学校」、「須走小学校」でとても高い。『低栄養の傾向割合』は「足柄小学校」でやや高く、「明倫小学校」で高く、「成美小学校」でとても高い。『要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）』は「成美小学校」でやや高い。『認知機能低下者割合』は「足柄小学校」で高い。『IADL(自立度)低下者割合（1項目該当）』は「成美小学校」でやや高く、「明倫小学校」、「北郷小学校」で高い。『幸福感がある者（8/10点以上）の割合』は「北郷小学校」で高く、「明倫小学校」でとても高い。

| | 小山町全体 (n=532) | 成美小学校 (n=128) | 明倫小学校 (n=85) | 足柄小学校 (n=83) | 北郷小学校 (n=172) | 須走小学校 (n=64) | |
|-----------------------------|---------------------------------------|------------------|-----------------|-----------------|------------------|-----------------|-------|
| 7 5 \n 8 4 歳 | フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上) | 16.0 | 17.2 | 12.9 | 14.5 | 15.7 | 20.3 |
| | 運動機能低下者割合 | 11.0 | 10.2 | 10.7 | 8.4 | 12.9 | 10.9 |
| | 1年間の転倒あり割合 | 30.9 | 31.0 | 28.6 | 31.3 | 33.3 | 27.0 |
| | 物忘れが多い者の割合 | 40.5 | 40.5 | 41.0 | 44.9 | 39.5 | 37.5 |
| | 閉じこもり者割合 | 3.6 | 4.8 | 2.4 | 4.8 | 2.4 | 4.8 |
| | うつ割合 | 23.9 | 29.5 | 22.0 | 18.5 | 23.1 | 24.6 |
| | 口腔機能低下者割合 | 20.5 | 21.3 | 16.7 | 24.4 | 18.2 | 25.0 |
| | 低栄養の傾向割合 | 7.6 | 10.7 | 8.8 | 8.5 | 4.7 | 6.7 |
| | 要支援・要介護リスク点数の平均点(要支援・要介護リスク評価尺度による算出) | 21.0点 | 21.7点 | 20.9点 | 20.9点 | 20.7点 | 20.6点 |
| | 認知機能低下者割合 | 31.5 | 31.5 | 32.1 | 34.6 | 32.2 | 25.0 |
| | IADL(自立度)低下者割合(1項目該当) | 13.1 | 14.2 | 15.5 | 7.3 | 15.2 | 9.4 |
| | 幸福感がある者(8/10点以上)の割合 | 51.3 | 47.2 | 57.8 | 45.7 | 54.8 | 48.4 |

表 1-3 要介護リスク（75～84歳）⁶

⁶ 表中の n の数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

85歳以上においては、『運動機能低下者割合』、『認知機能低下者割合』は「北郷小学校」で高い。『1年間の転倒あり割合』、『うつ割合』、『口腔機能低下者割合』、『低栄養の傾向割合』は「北郷小学校」でとても高い。『物忘れが多い者の割合』は「明倫小学校」でとても高い。『閉じこもり者割合』は「明倫小学校」でやや高い。『幸福感がある者(8/10点以上)の割合』は「北郷小学校」で高く、「成美小学校」でとても高い。『フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)』、『要支援・要介護リスク点数の平均点(要支援・要介護リスク評価尺度による算出)』、『IADL(自立度)低下者割合(1項目該当)』では、特に目立って割合の高い地域は無い。

| | 小山町全体 (n=188) | 成美小学校 (n=53) | 明倫小学校 (n=38) | 足柄小学校 (n=19) | 北郷小学校 (n=63) | 須走小学校 (n=15) | |
|-------|---------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------|
| 85歳以上 | フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上) | 35.3 | 32.1 | 23.7 | 44.4 | 33.3 | 73.3 |
| | 運動機能低下者割合 | 34.3 | 30.8 | 22.2 | 41.2 | 37.3 | 57.1 |
| | 1年間の転倒あり割合 | 39.9 | 40.4 | 19.4 | 41.2 | 45.8 | 64.3 |
| | 物忘れが多い者の割合 | 55.9 | 52.9 | 61.1 | 52.9 | 56.7 | 53.3 |
| | 閉じこもり者割合 | 15.8 | 11.5 | 16.7 | 23.5 | 15.5 | 21.4 |
| | うつ割合 | 42.5 | 38.0 | 34.2 | 27.8 | 53.3 | 53.8 |
| | 口腔機能低下者割合 | 29.7 | 16.0 | 22.2 | 41.2 | 34.5 | 64.3 |
| | 低栄養の傾向割合 | 11.9 | 10.6 | 5.9 | 5.6 | 14.8 | 26.7 |
| | 要支援・要介護リスク点数の平均点(要支援・要介護リスク評価尺度による算出) | 31.1点 | 30.9点 | 30.0点 | 30.4点 | 31.3点 | 34.4点 |
| | 認知機能低下者割合 | 42.2 | 42.3 | 33.3 | 41.2 | 45.0 | 53.3 |
| | IADL(自立度)低下者割合(1項目該当) | 31.1 | 30.8 | 27.8 | 23.5 | 30.0 | 53.3 |
| | 幸福感がある者(8/10点以上)の割合 | 60.8 | 68.8 | 48.6 | 55.6 | 63.0 | 64.3 |

表1-4 要介護リスク(85歳以上)⁷

⁷ 表中のnの数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

(2) 就労

就労の状況について『小山町全体平均よりも割合が高い小地域』をみると、全年齢においては、「就労していない者の割合」は「成美小学校」でやや高く、「明倫小学校」で高い。

65～74歳においては、「就労していない者の割合」は「成美小学校」でやや高く、「足柄小学校」で高い。

75～84歳においては、「就労していない者の割合」は「須走小学校」で高く、「明倫小学校」でとても高い。

85歳以上においては、「就労していない者の割合」は「明倫小学校」でとても高い。

| | 小山町全体 | 成美小学校 | 明倫小学校 | 足柄小学校 | 北郷小学校 | 須走小学校 | |
|--------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----|
| | 全年齢 (n=1,446) | 全年齢 (n=350) | 全年齢 (n=233) | 全年齢 (n=210) | 全年齢 (n=471) | 全年齢 (n=182) | |
| | 65～74歳 (n=726) | 65～74歳 (n=169) | 65～74歳 (n=110) | 65～74歳 (n=108) | 65～74歳 (n=236) | 65～74歳 (n=103) | |
| | 75～84歳 (n=532) | 75～84歳 (n=128) | 75～84歳 (n=85) | 75～84歳 (n=83) | 75～84歳 (n=172) | 75～84歳 (n=64) | |
| | 85歳以上 (n=188) | 85歳以上 (n=53) | 85歳以上 (n=38) | 85歳以上 (n=19) | 85歳以上 (n=63) | 85歳以上 (n=15) | |
| 全年齢 | 60.5 | 63.0 | 65.9 | 61.9 | 57.9 | 53.3 | (%) |
| 65～74歳 | 49.1 | 51.9 | 49.5 | 54.4 | 49.3 | 38.1 | |
| 75～84歳 | 71.2 | 71.9 | 79.7 | 67.6 | 66.2 | 75.4 | |
| 85歳以上 | 77.3 | 78.0 | 85.7 | 82.4 | 70.8 | 69.2 | |

表 2 - 1 就労⁸

⁸ 表中の n の数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

(3) 社会参加

社会参加の状況について『小山町全体平均よりも割合が低い小地域』をみると、全年齢においては、『ボランティア参加者(月1回以上)割合』は「足柄小学校」で低い。『スポーツの会参加者(月1回以上)割合』は「足柄小学校」でやや低い。『趣味の会参加者(月1回以上)割合』は「成美小学校」でやや低い。『学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合』は「明倫小学校」、「北郷小学校」でやや低い。『通いの場参加者(月1回以上)割合』は「須走小学校」で低い。

| | | 小山町全体 (n=1,446) | 成美小学校 (n=350) | 明倫小学校 (n=233) | 足柄小学校 (n=210) | 北郷小学校 (n=471) | 須走小学校 (n=182) |
|-----|----------------------------|--------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 全年齢 | ボランティア参加者(月1回以上)割合 | 17.1 | 16.5 | 19.0 | 14.7 | 16.3 | 20.7 |
| | スポーツの会参加者(月1回以上)割合 | 22.3 | 21.7 | 23.8 | 20.1 | 23.0 | 22.3 |
| | 趣味の会参加者(月1回以上)割合 | 25.7 | 23.1 | 27.1 | 25.2 | 27.8 | 23.7 |
| | 学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合 | 8.1 | 9.2 | 6.6 | 10.2 | 6.5 | 9.7 |
| | 通いの場参加者(月1回以上)割合 | 14.9 | 17.7 | 16.5 | 15.5 | 13.4 | 10.7 |
| | 特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合 | 5.7 | 5.7 | 7.0 | 7.8 | 4.7 | 4.0 |

表3-1 社会参加（全年齢）⁹

65～74歳においては、『ボランティア参加者(月1回以上)割合』は「足柄小学校」でやや低く、「北郷小学校」で低い。『スポーツの会参加者(月1回以上)割合』は「足柄小学校」でやや低い。『趣味の会参加者(月1回以上)割合』は「須走小学校」でやや低く、「足柄小学校」で低い。『学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合』は「明倫小学校」でやや低い。『通いの場参加者(月1回以上)割合』では、特に目立って割合の低い地域は無い。

| | | 小山町全体 (n=726) | 成美小学校 (n=169) | 明倫小学校 (n=110) | 足柄小学校 (n=108) | 北郷小学校 (n=236) | 須走小学校 (n=103) |
|--------|----------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| 65～74歳 | ボランティア参加者(月1回以上)割合 | 16.3 | 18.3 | 17.4 | 15.1 | 13.5 | 19.6 |
| | スポーツの会参加者(月1回以上)割合 | 20.7 | 21.6 | 20.2 | 17.0 | 20.8 | 23.8 |
| | 趣味の会参加者(月1回以上)割合 | 23.6 | 22.2 | 23.9 | 17.9 | 28.4 | 20.6 |
| | 学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合 | 7.0 | 6.6 | 5.5 | 8.4 | 6.5 | 8.8 |
| | 通いの場参加者(月1回以上)割合 | 10.3 | 12.5 | 10.1 | 11.3 | 8.7 | 9.8 |
| | 特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合 | 6.6 | 8.3 | 8.3 | 5.7 | 5.6 | 4.9 |

表3-2 社会参加（65～74歳）¹⁰

⁹ 表中のnの数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

¹⁰ 表中のnの数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

75～84 歳においては、『ボランティア参加者(月 1 回以上)割合』は「成美小学校」、「北郷小学校」でやや低く、「足柄小学校」で低い。『スポーツの会参加者(月 1 回以上)割合』は「成美小学校」でやや低い。『趣味の会参加者(月 1 回以上)割合』は「成美小学校」、「北郷小学校」でやや低い。『学習・教養サークル参加者(月 1 回以上)割合』は「北郷小学校」で低い。『通いの場参加者(月 1 回以上)割合』は「須走小学校」でとても低い。

| | | 小山町全体 (n=532) | 成美小学校 (n=128) | 明倫小学校 (n=85) | 足柄小学校 (n=83) | 北郷小学校 (n=172) | 須走小学校 (n=64) |
|--------------------|----------------------------|------------------|------------------|-----------------|-----------------|------------------|-----------------|
| 75 ～ 84 歳 | ボランティア参加者(月1回以上)割合 | 18.8 | 17.1 | 25.0 | 16.0 | 17.0 | 22.6 |
| | スポーツの会参加者(月1回以上)割合 | 24.9 | 22.1 | 25.3 | 27.2 | 26.2 | 23.3 |
| | 趣味の会参加者(月1回以上)割合 | 29.7 | 26.8 | 32.5 | 35.4 | 27.1 | 31.1 |
| | 学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合 | 9.9 | 10.5 | 10.8 | 14.8 | 6.0 | 11.7 |
| | 通いの場参加者(月1回以上)割合 | 18.4 | 20.8 | 22.4 | 20.7 | 16.8 | 9.7 |
| | 特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合 | 5.1 | 4.1 | 8.4 | 11.0 | 1.9 | 3.4 |

表 3 - 3 社会参加 (75～84 歳) ¹¹

85 歳以上においては、『ボランティア参加者(月 1 回以上)割合』、『特技や経験を他者に伝える活動参加者(月 1 回以上)割合』は「成美小学校」、「明倫小学校」でとても低い。『趣味の会参加者(月 1 回以上)割合』は「成美小学校」で低い。『学習・教養サークル参加者(月 1 回以上)割合』は「明倫小学校」でとても低い。『スポーツの会参加者(月 1 回以上)割合』、『通いの場参加者(月 1 回以上)割合』では、特に目立って割合の低い地域は無い。

| | | 小山町全体 (n=188) | 成美小学校 (n=53) | 明倫小学校 (n=38) | 足柄小学校 (n=19) | 北郷小学校 (n=63) | 須走小学校 (n=15) |
|---------------|----------------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 85 歳 以上 | ボランティア参加者(月1回以上)割合 | 15.2 | 8.7 | 9.1 | 5.9 | 26.4 | 20.0 |
| | スポーツの会参加者(月1回以上)割合 | 21.0 | 21.3 | 31.4 | 5.9 | 22.2 | 7.1 |
| | 趣味の会参加者(月1回以上)割合 | 21.9 | 15.9 | 24.2 | 22.2 | 27.5 | 14.3 |
| | 学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合 | 7.3 | 15.2 | - | - | 7.7 | 7.1 |
| | 通いの場参加者(月1回以上)割合 | 23.4 | 28.3 | 22.2 | 16.7 | 22.8 | 21.4 |
| | 特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合 | 3.6 | - | - | 5.6 | 8.9 | - |

表 3 - 4 社会参加 (85 歳以上) ¹²

¹¹ 表中の n の数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

¹² 表中の n の数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

(4) 社会的ネットワーク

社会的ネットワークの状況について『小山町全体平均よりも割合が低い小地域』をみると、全年齢においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「成美小学校」でやや低い。

65～74歳においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「成美小学校」、「明倫小学校」でやや低い。

75～84歳においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は特に目立って割合の低い地域は無い。

85歳以上においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「成美小学校」でとても低い。

| | 小山町全体 | 成美小学校 | 明倫小学校 | 足柄小学校 | 北郷小学校 | 須走小学校 |
|--------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| | 全年齢 (n=1,446) | 全年齢 (n=350) | 全年齢 (n=233) | 全年齢 (n=210) | 全年齢 (n=471) | 全年齢 (n=182) |
| | 65～74歳 (n=726) | 65～74歳 (n=169) | 65～74歳 (n=110) | 65～74歳 (n=108) | 65～74歳 (n=236) | 65～74歳 (n=103) |
| | 75～84歳 (n=532) | 75～84歳 (n=128) | 75～84歳 (n=85) | 75～84歳 (n=83) | 75～84歳 (n=172) | 75～84歳 (n=64) |
| | 85歳以上 (n=188) | 85歳以上 (n=53) | 85歳以上 (n=38) | 85歳以上 (n=19) | 85歳以上 (n=63) | 85歳以上 (n=15) |
| 全年齢 | 73.5 | 70.2 | 73.8 | 73.5 | 74.8 | 75.4 |
| 65～74歳 | 72.3 | 69.5 | 69.2 | 73.6 | 73.8 | 75.2 |
| 75～84歳 | 77.8 | 76.2 | 80.0 | 81.3 | 76.2 | 77.8 |
| 85歳以上 | 65.3 | 56.5 | 73.0 | 38.9 | 75.0 | 66.7 |

表4-1 社会的ネットワーク¹³

¹³ 表中の n の数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

7. 保険者独自項目の調査結果

小山町独自の調査項目についての結果は以下のとおりである。

【問1】「フレイル」についておうかがいします。

1) あなたは、「フレイル」を知っていますか。

「フレイル」を知っているか聞いたところ、「知っている」は16.9%、「聞いたことはあるが詳しくは知らない」は22.1%、「知らない」は51.5%となっている。

年齢別にみると、どの年代も「知らない」は5割前後となっている。

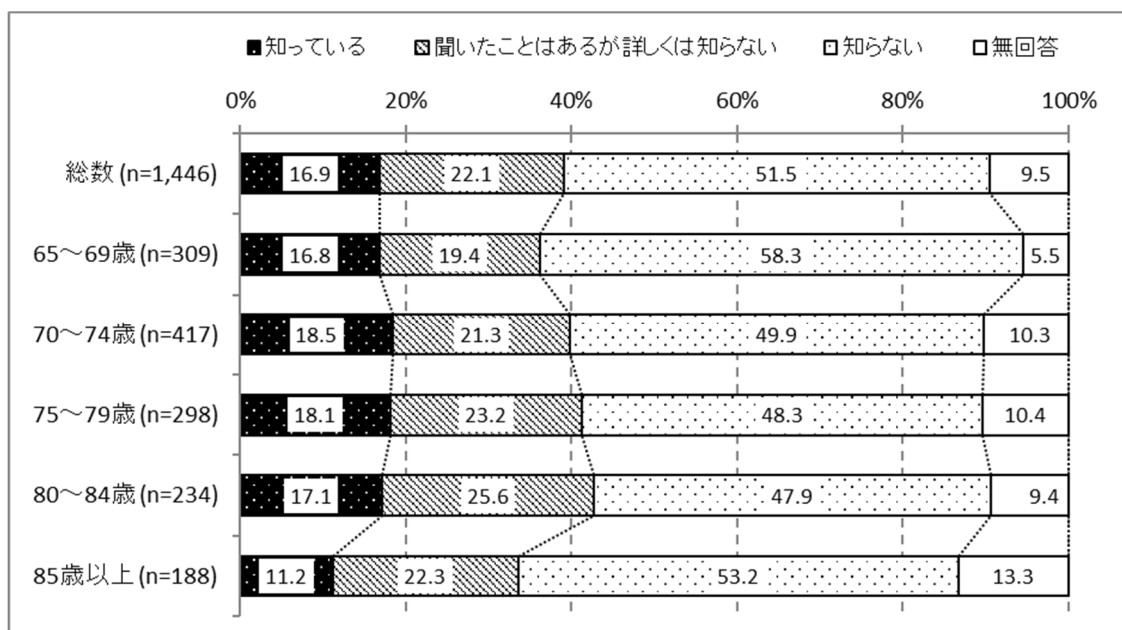


図1 「フレイル」の認知度

| | | サンプル数 | 知っている | 聞いたことはあるが詳しくは知らない | 知らない | 無回答 |
|--------|----|-------|-------|-------------------|------|------|
| 総数 | 人数 | 1,446 | 244 | 320 | 744 | 138 |
| | % | 100.0 | 16.9 | 22.1 | 51.5 | 9.5 |
| 65～69歳 | 人数 | 309 | 52 | 60 | 180 | 17 |
| | % | 100.0 | 16.8 | 19.4 | 58.3 | 5.5 |
| 70～74歳 | 人数 | 417 | 77 | 89 | 208 | 43 |
| | % | 100.0 | 18.5 | 21.3 | 49.9 | 10.3 |
| 75～79歳 | 人数 | 298 | 54 | 69 | 144 | 31 |
| | % | 100.0 | 18.1 | 23.2 | 48.3 | 10.4 |
| 80～84歳 | 人数 | 234 | 40 | 60 | 112 | 22 |
| | % | 100.0 | 17.1 | 25.6 | 47.9 | 9.4 |
| 85歳以上 | 人数 | 188 | 21 | 42 | 100 | 25 |
| | % | 100.0 | 11.2 | 22.3 | 53.2 | 13.3 |

表1 「フレイル」の認知度

【問1】

2) あなたは、「フレイル」を早期発見するため、フレイルチェックを受けてみたいですか。

フレイルチェックを受けてみたいか聞いたところ、「受けたい」は14.1%、「受けたくない」は12.2%、「よくわからない」は56.8%となっている。

年齢別にみると、どの年代も「よくわからない」が半数を超えている。

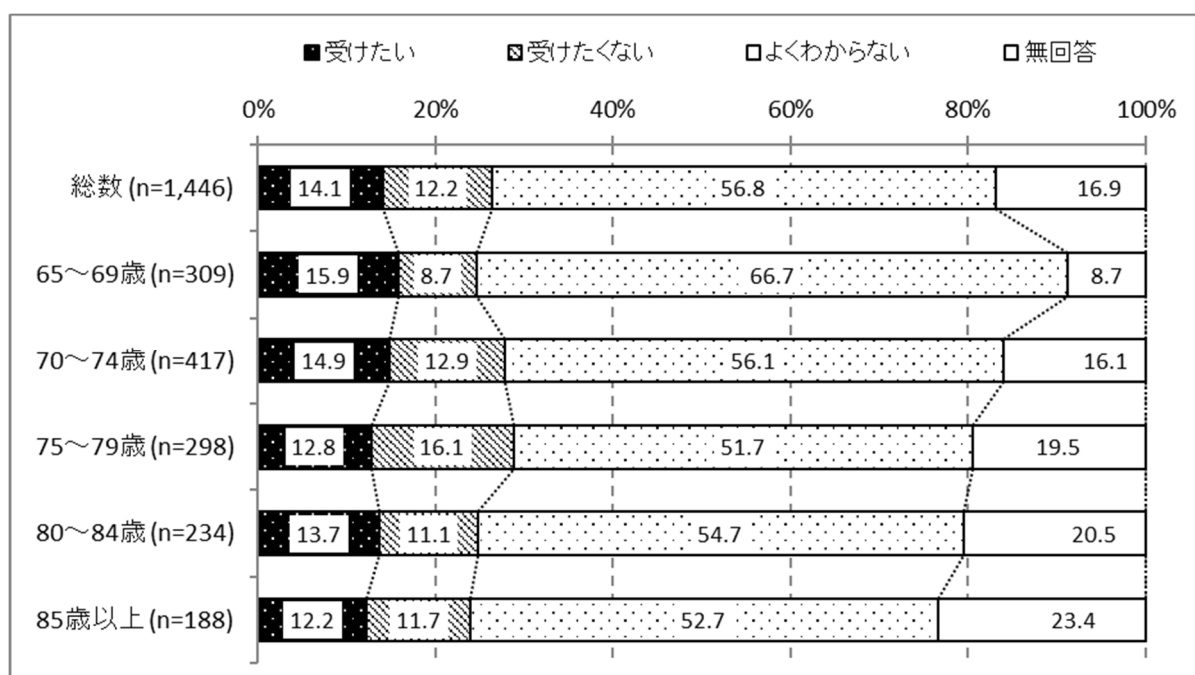


図2 フレイルチェックを受けてみたいか

| | | サンプル数 | 受けたい | 受けたくない | よくわからない | 無回答 |
|--------|----|-------|------|--------|---------|------|
| 総数 | 人数 | 1,446 | 204 | 177 | 821 | 244 |
| | % | 100.0 | 14.1 | 12.2 | 56.8 | 16.9 |
| 65～69歳 | 人数 | 309 | 49 | 27 | 206 | 27 |
| | % | 100.0 | 15.9 | 8.7 | 66.7 | 8.7 |
| 70～74歳 | 人数 | 417 | 62 | 54 | 234 | 67 |
| | % | 100.0 | 14.9 | 12.9 | 56.1 | 16.1 |
| 75～79歳 | 人数 | 298 | 38 | 48 | 154 | 58 |
| | % | 100.0 | 12.8 | 16.1 | 51.7 | 19.5 |
| 80～84歳 | 人数 | 234 | 32 | 26 | 128 | 48 |
| | % | 100.0 | 13.7 | 11.1 | 54.7 | 20.5 |
| 85歳以上 | 人数 | 188 | 23 | 22 | 99 | 44 |
| | % | 100.0 | 12.2 | 11.7 | 52.7 | 23.4 |

表2 フレイルチェックを受けてみたいか

【問1】『2. 受けたくない』と答えた方へ

3) 受けたくない理由は何ですか。あてはまる番号すべてに○をつけてください。

フレイルチェックを「受けたくない」と答えた人（177人）に、受けたくない理由を挙げてもらったところ、「自分には関係ない」（23.7%）、「手続き等が面倒に感じる」（14.1%）、「自分の状態を確認したくない」（7.9%）などが挙げられた。

年齢別にみると、「特に理由はない」は「75-79歳」で高い。

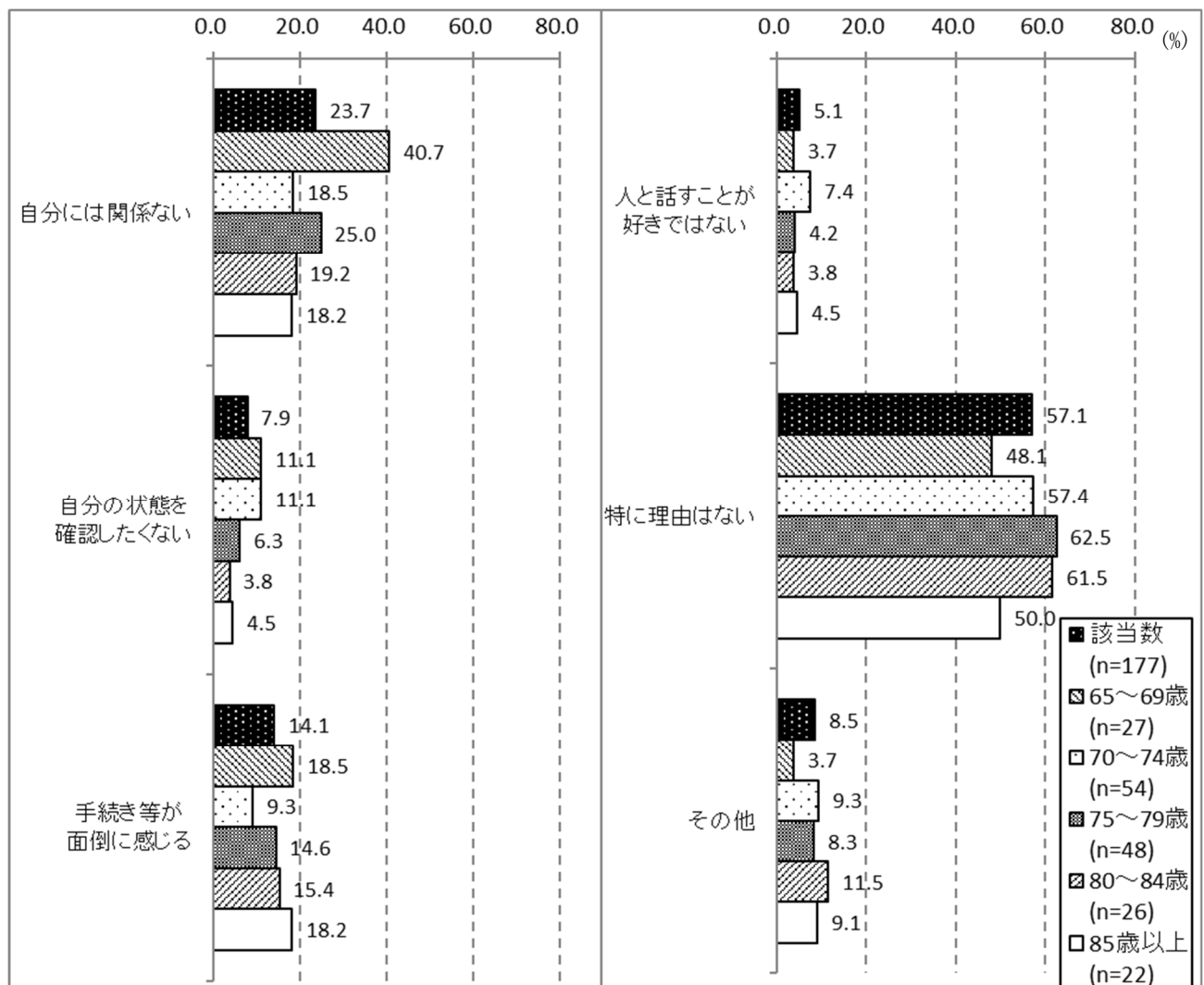


図3 フレイルチェックを受けたくない理由

| | | サンプル数 | 自分には関係ない | 自分の状態を確認したくない | 手続き等が面倒に感じる | 人と話すことが好きではない | 特に理由はない | その他 | 無回答 | 回答計 |
|--------|----|-------|----------|---------------|-------------|---------------|---------|------|-----|-------|
| 該当数 | 人数 | 177 | 42 | 14 | 25 | 9 | 101 | 15 | 1 | 207 |
| | % | 100.0 | 23.7 | 7.9 | 14.1 | 5.1 | 57.1 | 8.5 | 0.6 | 116.9 |
| 65～69歳 | 人数 | 27 | 11 | 3 | 5 | 1 | 13 | 1 | - | 34 |
| | % | 100.0 | 40.7 | 11.1 | 18.5 | 3.7 | 48.1 | 3.7 | - | 125.9 |
| 70～74歳 | 人数 | 54 | 10 | 6 | 5 | 4 | 31 | 5 | 1 | 62 |
| | % | 100.0 | 18.5 | 11.1 | 9.3 | 7.4 | 57.4 | 9.3 | 1.9 | 114.8 |
| 75～79歳 | 人数 | 48 | 12 | 3 | 7 | 2 | 30 | 4 | - | 58 |
| | % | 100.0 | 25.0 | 6.3 | 14.6 | 4.2 | 62.5 | 8.3 | - | 120.8 |
| 80～84歳 | 人数 | 26 | 5 | 1 | 4 | 1 | 16 | 3 | - | 30 |
| | % | 100.0 | 19.2 | 3.8 | 15.4 | 3.8 | 61.5 | 11.5 | - | 115.4 |
| 85歳以上 | 人数 | 22 | 4 | 1 | 4 | 1 | 11 | 2 | - | 23 |
| | % | 100.0 | 18.2 | 4.5 | 18.2 | 4.5 | 50.0 | 9.1 | - | 104.5 |

表3 フレイルチェックを受けたくない理由

【問2】在宅医療や心配ごとについておうかがいします。

1) あなたが、病気やケガでの長期の治療、療養が必要になった場合、在宅療養を希望しますか。

病気やケガでの長期の治療、療養が必要になった場合、在宅療養を希望するか聞いたところ、「希望するし実現可能だと思う」は19.8%、「希望するが実現は難しいと思う」は47.8%、「希望しない」は21.5%となっている。

年齢別にみると、どの年代も「希望するが実現は難しいと思う」がもっとも割合が高くなっている。

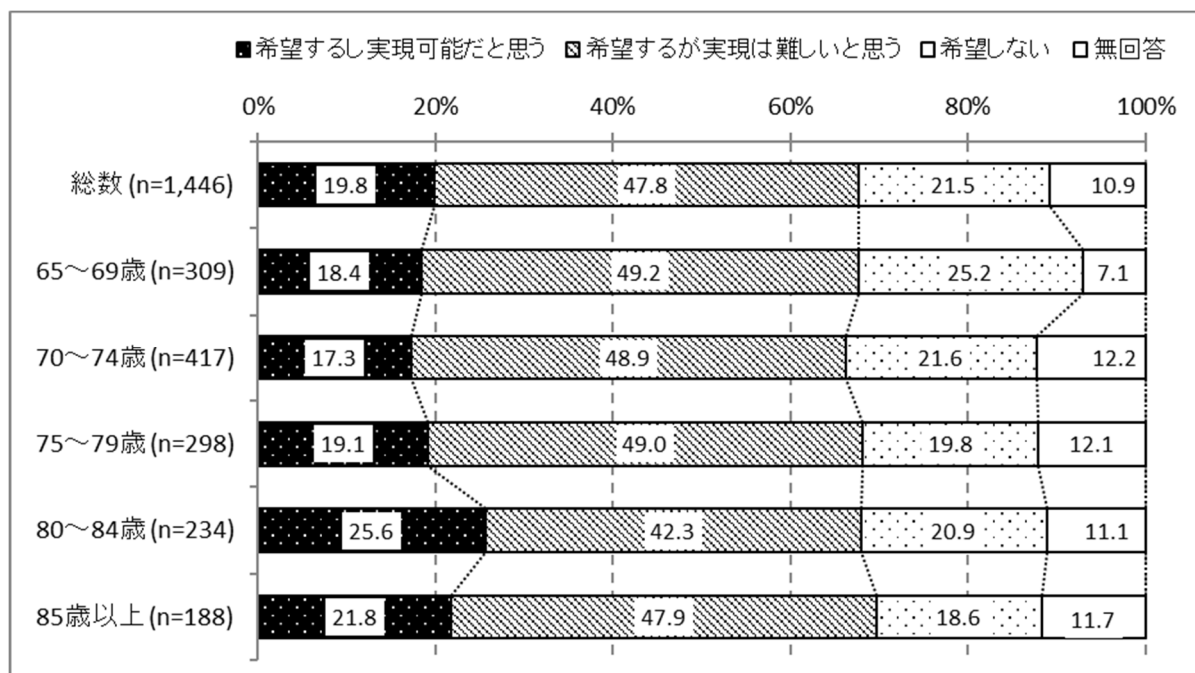


図4 在宅療養を希望するか

| | | サンプル数 | 希望するし実現可能だと思う | 希望するが実現は難しいと思う | 希望しない | 無回答 |
|--------|----|-------|---------------|----------------|-------|------|
| 総数 | 人数 | 1,446 | 287 | 691 | 311 | 157 |
| | % | 100.0 | 19.8 | 47.8 | 21.5 | 10.9 |
| 65～69歳 | 人数 | 309 | 57 | 152 | 78 | 22 |
| | % | 100.0 | 18.4 | 49.2 | 25.2 | 7.1 |
| 70～74歳 | 人数 | 417 | 72 | 204 | 90 | 51 |
| | % | 100.0 | 17.3 | 48.9 | 21.6 | 12.2 |
| 75～79歳 | 人数 | 298 | 57 | 146 | 59 | 36 |
| | % | 100.0 | 19.1 | 49.0 | 19.8 | 12.1 |
| 80～84歳 | 人数 | 234 | 60 | 99 | 49 | 26 |
| | % | 100.0 | 25.6 | 42.3 | 20.9 | 11.1 |
| 85歳以上 | 人数 | 188 | 41 | 90 | 35 | 22 |
| | % | 100.0 | 21.8 | 47.9 | 18.6 | 11.7 |

表4 在宅療養を希望するか

【問2】

2) あなたが、在宅療養について不安に感じることは何ですか。あてはまる番号すべてに○をつけてください。

在宅療養について不安に感じることを挙げてもらったところ、「家族の負担（肉体的・精神的）」（71.6%）、「経済的な負担」（32.4%）、「緊急時や救急時の対応」（28.8%）などが挙げられた。年齢別にみると、「家族の負担（肉体的・精神的）」、「経済的な負担」は「65～69歳」で高い。

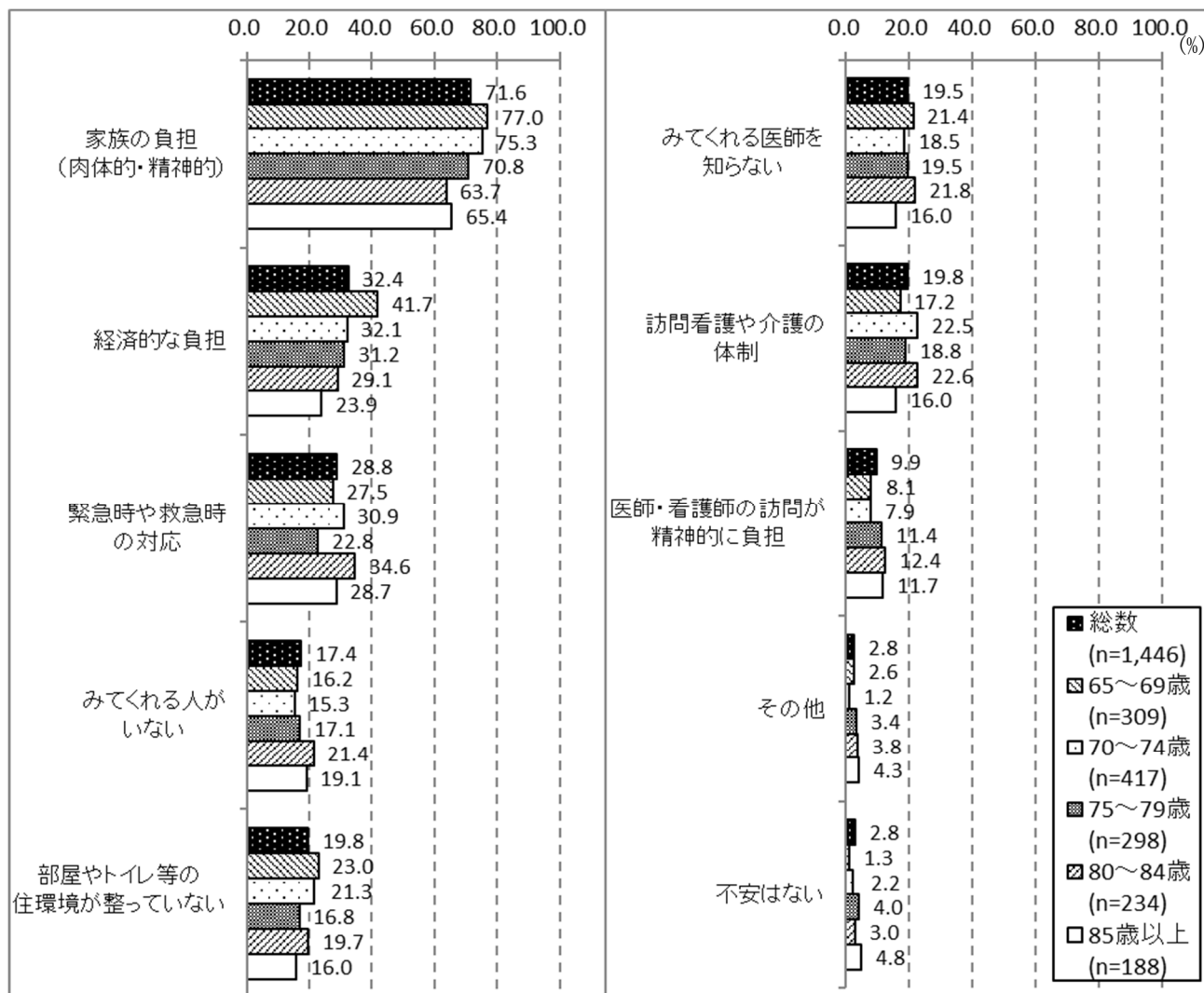


図5 在宅療養について不安に感じること

| | | サンプル 数 | 家族の負 担（肉 体的・精 神的） | 経済的な 負担 | 緊急時や 救急時の 対応 | みてくれ る人がい ない | 部屋やト イレ等の 住環境が 整ってい ない | みてくれ る医師を 知らない |
|--------|----|--------------------|------------------------------|------------|--------------------|--------------------|------------------------------------|----------------------|
| 総数 | 人数 | 1,446 | 1,035 | 469 | 417 | 251 | 286 | 282 |
| | % | 100.0 | 71.6 | 32.4 | 28.8 | 17.4 | 19.8 | 19.5 |
| 65～69歳 | 人数 | 309 | 238 | 129 | 85 | 50 | 71 | 66 |
| | % | 100.0 | 77.0 | 41.7 | 27.5 | 16.2 | 23.0 | 21.4 |
| 70～74歳 | 人数 | 417 | 314 | 134 | 129 | 64 | 89 | 77 |
| | % | 100.0 | 75.3 | 32.1 | 30.9 | 15.3 | 21.3 | 18.5 |
| 75～79歳 | 人数 | 298 | 211 | 93 | 68 | 51 | 50 | 58 |
| | % | 100.0 | 70.8 | 31.2 | 22.8 | 17.1 | 16.8 | 19.5 |
| 80～84歳 | 人数 | 234 | 149 | 68 | 81 | 50 | 46 | 51 |
| | % | 100.0 | 63.7 | 29.1 | 34.6 | 21.4 | 19.7 | 21.8 |
| 85歳以上 | 人数 | 188 | 123 | 45 | 54 | 36 | 30 | 30 |
| | % | 100.0 | 65.4 | 23.9 | 28.7 | 19.1 | 16.0 | 16.0 |
| | | 訪問看護 や介護の 体制 | 医師・看 護師の訪 問が精神 的に負担 | その他 | 不安はな い | 無回答 | 回答計 | |
| 総数 | 人数 | 286 | 143 | 40 | 41 | 171 | 3,421 | |
| | % | 19.8 | 9.9 | 2.8 | 2.8 | 11.8 | 236.6 | |
| 65～69歳 | 人数 | 53 | 25 | 8 | 4 | 23 | 752 | |
| | % | 17.2 | 8.1 | 2.6 | 1.3 | 7.4 | 243.4 | |
| 70～74歳 | 人数 | 94 | 33 | 5 | 9 | 57 | 1,005 | |
| | % | 22.5 | 7.9 | 1.2 | 2.2 | 13.7 | 241.0 | |
| 75～79歳 | 人数 | 56 | 34 | 10 | 12 | 32 | 675 | |
| | % | 18.8 | 11.4 | 3.4 | 4.0 | 10.7 | 226.5 | |
| 80～84歳 | 人数 | 53 | 29 | 9 | 7 | 32 | 575 | |
| | % | 22.6 | 12.4 | 3.8 | 3.0 | 13.7 | 245.7 | |
| 85歳以上 | 人数 | 30 | 22 | 8 | 9 | 27 | 414 | |
| | % | 16.0 | 11.7 | 4.3 | 4.8 | 14.4 | 220.2 | |

表5 在宅療養について不安に感じる事

【問3】生活を支援するサービスの地域での必要性についてうかがいます。

1) あなたが住む地域にあったら良いと思うサービスはありますか。あてはまる番号すべてに○をつけてください。

住む地域にあったら良いと思うサービスを挙げてもらったところ、「見守り・安否確認」(33.3%)、「庭木の剪定・草取り」(27.8%)、「食事の宅配」(20.8%)などが挙げられた。
年齢別にみると、「買い物代行」と「移動支援」は「65-69歳」でやや高い。

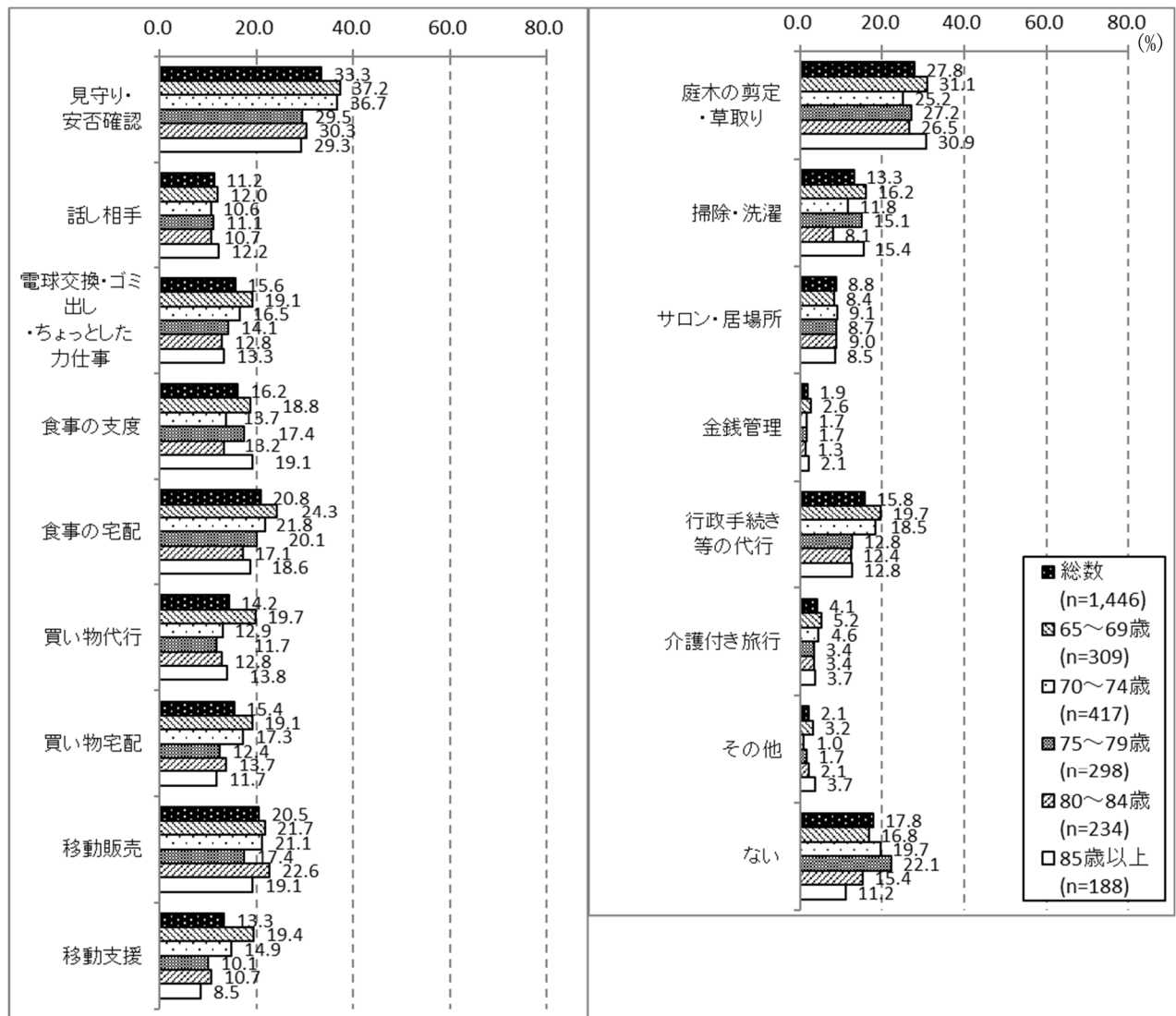


図6 住む地域にあったら良いと思うサービス

| | | サンプル 数 | 見守り・ 安否確認 | 話し相手 | 電球交 換・ゴミ 出し・カ 仕事 | 食事の支 度 | 食事の宅 配 | 買い物代 行 | 買い物宅 配 | 移動販売 | 移動支援 |
|--------|----|-------------------|--------------|-------------|---------------------------|-------------------|------------|-----------|-----------|------|-------|
| 総数 | 人数 | 1,446 | 482 | 162 | 225 | 234 | 301 | 206 | 222 | 296 | 193 |
| | % | 100.0 | 33.3 | 11.2 | 15.6 | 16.2 | 20.8 | 14.2 | 15.4 | 20.5 | 13.3 |
| 65～69歳 | 人数 | 309 | 115 | 37 | 59 | 58 | 75 | 61 | 59 | 67 | 60 |
| | % | 100.0 | 37.2 | 12.0 | 19.1 | 18.8 | 24.3 | 19.7 | 19.1 | 21.7 | 19.4 |
| 70～74歳 | 人数 | 417 | 153 | 44 | 69 | 57 | 91 | 54 | 72 | 88 | 62 |
| | % | 100.0 | 36.7 | 10.6 | 16.5 | 13.7 | 21.8 | 12.9 | 17.3 | 21.1 | 14.9 |
| 75～79歳 | 人数 | 298 | 88 | 33 | 42 | 52 | 60 | 35 | 37 | 52 | 30 |
| | % | 100.0 | 29.5 | 11.1 | 14.1 | 17.4 | 20.1 | 11.7 | 12.4 | 17.4 | 10.1 |
| 80～84歳 | 人数 | 234 | 71 | 25 | 30 | 31 | 40 | 30 | 32 | 53 | 25 |
| | % | 100.0 | 30.3 | 10.7 | 12.8 | 13.2 | 17.1 | 12.8 | 13.7 | 22.6 | 10.7 |
| 85歳以上 | 人数 | 188 | 55 | 23 | 25 | 36 | 35 | 26 | 22 | 36 | 16 |
| | % | 100.0 | 29.3 | 12.2 | 13.3 | 19.1 | 18.6 | 13.8 | 11.7 | 19.1 | 8.5 |
| | | 庭木の剪 定・草取 り | 掃除・洗 濯 | サロン・ 居場所 | 金銭管理 | 行政手続 き等の代 行 | 介護付き 旅行 | その他 | ない | 無回答 | 回答計 |
| 総数 | 人数 | 402 | 192 | 127 | 27 | 229 | 60 | 31 | 257 | 197 | 3,843 |
| | % | 27.8 | 13.3 | 8.8 | 1.9 | 15.8 | 4.1 | 2.1 | 17.8 | 13.6 | 265.8 |
| 65～69歳 | 人数 | 96 | 50 | 26 | 8 | 61 | 16 | 10 | 52 | 26 | 936 |
| | % | 31.1 | 16.2 | 8.4 | 2.6 | 19.7 | 5.2 | 3.2 | 16.8 | 8.4 | 302.9 |
| 70～74歳 | 人数 | 105 | 49 | 38 | 7 | 77 | 19 | 4 | 82 | 55 | 1,126 |
| | % | 25.2 | 11.8 | 9.1 | 1.7 | 18.5 | 4.6 | 1.0 | 19.7 | 13.2 | 270.0 |
| 75～79歳 | 人数 | 81 | 45 | 26 | 5 | 38 | 10 | 5 | 66 | 48 | 753 |
| | % | 27.2 | 15.1 | 8.7 | 1.7 | 12.8 | 3.4 | 1.7 | 22.1 | 16.1 | 252.7 |
| 80～84歳 | 人数 | 62 | 19 | 21 | 3 | 29 | 8 | 5 | 36 | 38 | 558 |
| | % | 26.5 | 8.1 | 9.0 | 1.3 | 12.4 | 3.4 | 2.1 | 15.4 | 16.2 | 238.5 |
| 85歳以上 | 人数 | 58 | 29 | 16 | 4 | 24 | 7 | 7 | 21 | 30 | 470 |
| | % | 30.9 | 15.4 | 8.5 | 2.1 | 12.8 | 3.7 | 3.7 | 11.2 | 16.0 | 250.0 |

表6 住む地域にあったら良いと思うサービス

【問4】介護サービスなどについてうかがいます。

1) あなたは国の介護保険制度や地域の介護環境に対して満足していますか。1つだけに○をつけてください。

国の介護保険制度や地域の介護環境に対して満足しているか聞いたところ、「満足」は4.9%、「やや満足」は13.6%、「どちらともいえない」は54.7%、「やや不満」は14.3%、「不満」は5.3%となっている。

年齢別にみると、「満足」、「やや満足」は年齢が高いほど高くなる傾向にある。

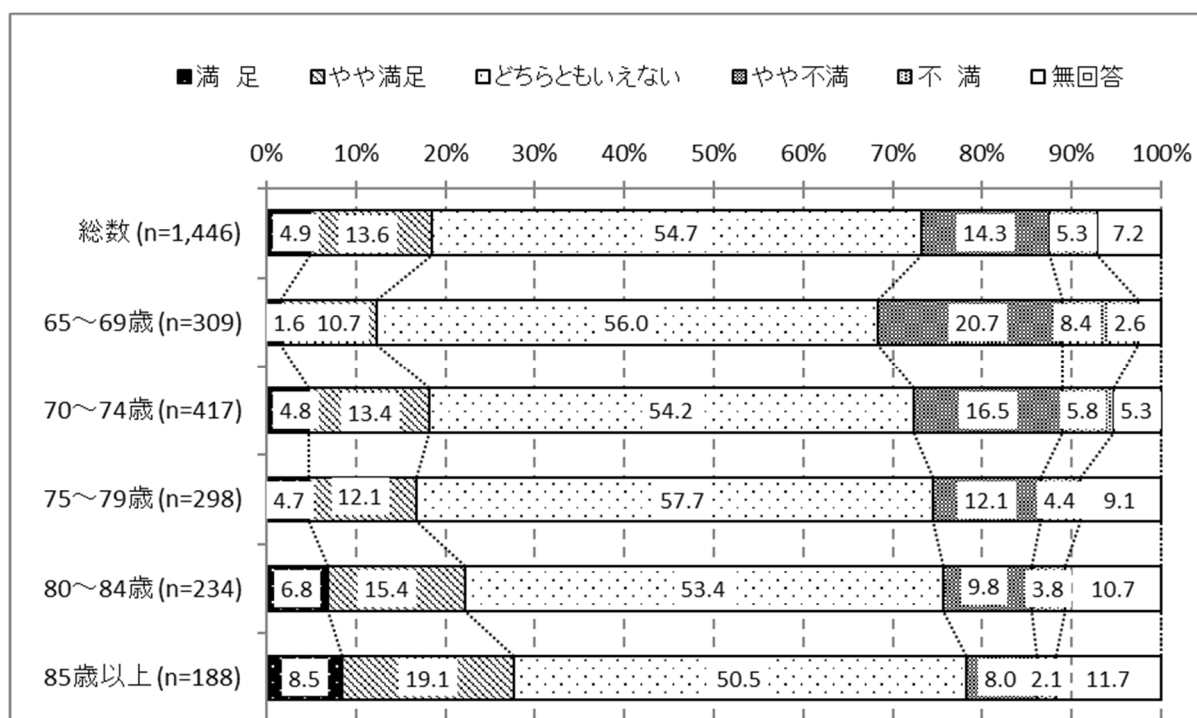


図7 国の介護保険制度や地域の介護環境に対する満足度

| | | サンプル数 | 満足 | やや満足 | どちらともいえない | やや不満 | 不満 | 無回答 | 満足 (計) | 不満 (計) |
|--------|----|-------|-----|------|-----------|------|-----|------|--------|--------|
| 総数 | 人数 | 1,446 | 71 | 197 | 791 | 207 | 76 | 104 | 268 | 283 |
| | % | 100.0 | 4.9 | 13.6 | 54.7 | 14.3 | 5.3 | 7.2 | 18.5 | 19.6 |
| 65～69歳 | 人数 | 309 | 5 | 33 | 173 | 64 | 26 | 8 | 38 | 90 |
| | % | 100.0 | 1.6 | 10.7 | 56.0 | 20.7 | 8.4 | 2.6 | 12.3 | 29.1 |
| 70～74歳 | 人数 | 417 | 20 | 56 | 226 | 69 | 24 | 22 | 76 | 93 |
| | % | 100.0 | 4.8 | 13.4 | 54.2 | 16.5 | 5.8 | 5.3 | 18.2 | 22.3 |
| 75～79歳 | 人数 | 298 | 14 | 36 | 172 | 36 | 13 | 27 | 50 | 49 |
| | % | 100.0 | 4.7 | 12.1 | 57.7 | 12.1 | 4.4 | 9.1 | 16.8 | 16.4 |
| 80～84歳 | 人数 | 234 | 16 | 36 | 125 | 23 | 9 | 25 | 52 | 32 |
| | % | 100.0 | 6.8 | 15.4 | 53.4 | 9.8 | 3.8 | 10.7 | 22.2 | 13.7 |
| 85歳以上 | 人数 | 188 | 16 | 36 | 95 | 15 | 4 | 22 | 52 | 19 |
| | % | 100.0 | 8.5 | 19.1 | 50.5 | 8.0 | 2.1 | 11.7 | 27.7 | 10.1 |

表7 国の介護保険制度や地域の介護環境に対する満足度

【問4】『4. やや不満』、『5. 不満』と答えた方へ
2) その理由は何ですか。1つだけに○をつけてください。

「やや不満」、「不満」と答えた人（283人）にその理由を聞いたところ、「自己負担額が高い」は65.4%、「利用したい介護サービスがない」は2.5%、「介護にかかわる人手が不足している」は8.8%、「介護するスタッフの質に不安を感じる」は7.1%、「その他」は2.5%となっている。
年齢別にみると、「自己負担額が高い」はどの年代も6割を超えている。

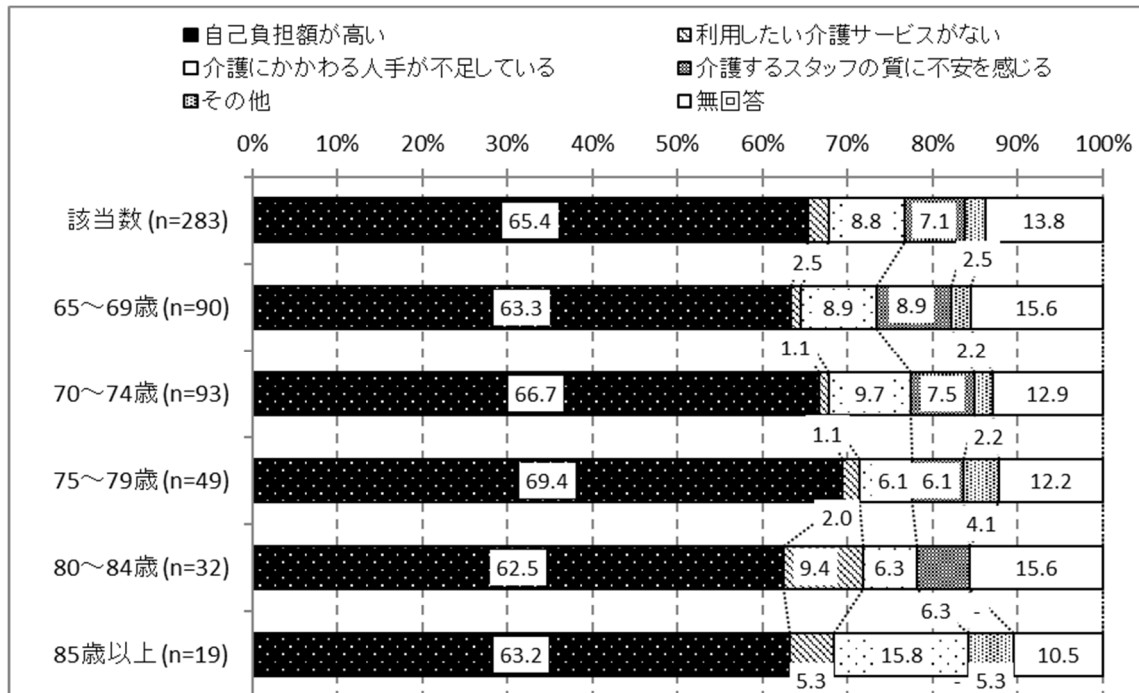


図8 国の介護保険制度や地域の介護環境に対して不満の理由

| | サンプル数 | 自己負担額が高い | 利用したい介護サービスがない | 介護にかかわる人手が不足している | 介護するスタッフの質に不安を感じる | その他 | 無回答 |
|--------|-------|----------|----------------|------------------|-------------------|-----|-----|
| 該当数 | 人数 | 283 | 185 | 7 | 25 | 20 | 7 |
| | % | 100.0 | 65.4 | 2.5 | 8.8 | 7.1 | 2.5 |
| 65～69歳 | 人数 | 90 | 57 | 1 | 8 | 8 | 2 |
| | % | 100.0 | 63.3 | 1.1 | 8.9 | 8.9 | 2.2 |
| 70～74歳 | 人数 | 93 | 62 | 1 | 9 | 7 | 2 |
| | % | 100.0 | 66.7 | 1.1 | 9.7 | 7.5 | 2.2 |
| 75～79歳 | 人数 | 49 | 34 | 1 | 3 | 3 | 2 |
| | % | 100.0 | 69.4 | 2.0 | 6.1 | 6.1 | 4.1 |
| 80～84歳 | 人数 | 32 | 20 | 3 | 2 | 2 | - |
| | % | 100.0 | 62.5 | 9.4 | 6.3 | 6.3 | - |
| 85歳以上 | 人数 | 19 | 12 | 1 | 3 | - | 1 |
| | % | 100.0 | 63.2 | 5.3 | 15.8 | - | 5.3 |

表8 国の介護保険制度や地域の介護環境に対して不満の理由

【問5】介護保険料と介護サービスについての考え方についてうかがいます。

1) あなたは、保険料の負担と介護サービスについてどう思いますか。1つだけに○をつけてください。

保険料の負担と介護サービスについてどう思うかを聞いたところ、「介護保険料は高くなっても、必要なサービスは増やすべきだ」は24.6%、「介護保険料を抑えるために、これ以上増やすべきではない」は21.7%、「介護保険料がこれ以上高くないよう、最小限にするべきだ」は39.4%、「その他」は7.5%となっている。

年齢別にみると、どの年代も「高くないよう最小限にすべき」がもっとも割合が高く、4割前後となっている。

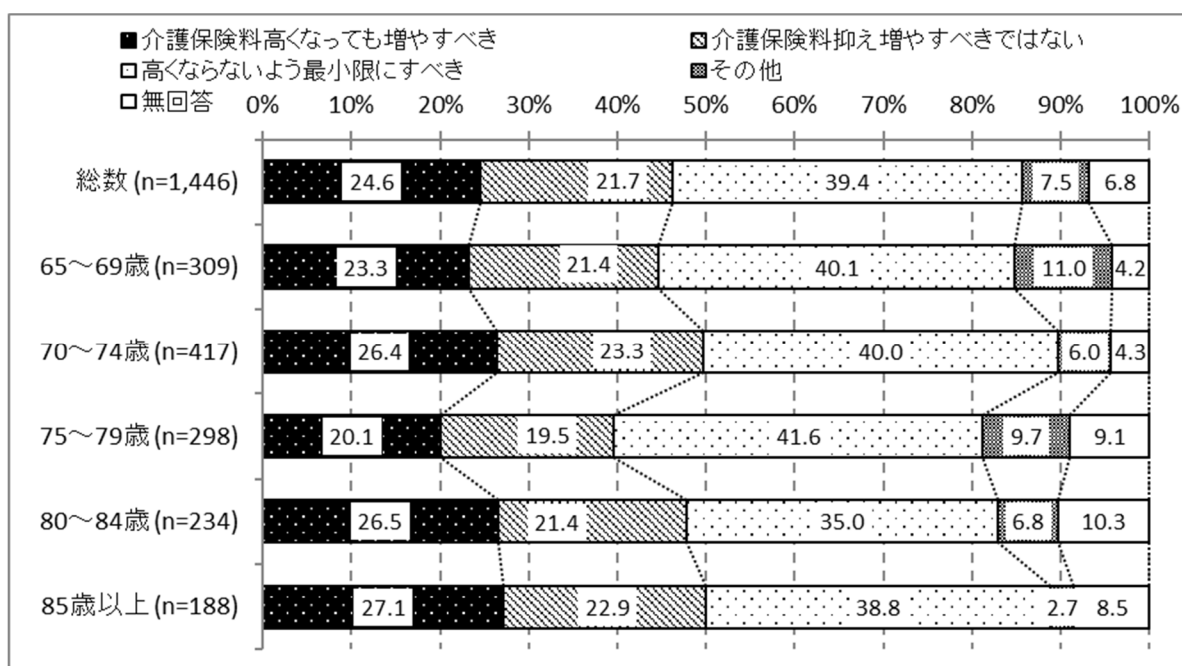


図9 保険料の負担と介護サービスについてどう思うか

| | サンプル数 | 介護保険料高くなっても増やすべき | 介護保険料抑え増やすべきではない | 高くならないよう最小限にすべき | その他 | 無回答 | |
|--------|-------|------------------|------------------|-----------------|------|------|------|
| | | | | | | | 人数 |
| 総数 | 人数 | 1,446 | 355 | 314 | 570 | 109 | 98 |
| | % | 100.0 | 24.6 | 21.7 | 39.4 | 7.5 | 6.8 |
| 65～69歳 | 人数 | 309 | 72 | 66 | 124 | 34 | 13 |
| | % | 100.0 | 23.3 | 21.4 | 40.1 | 11.0 | 4.2 |
| 70～74歳 | 人数 | 417 | 110 | 97 | 167 | 25 | 18 |
| | % | 100.0 | 26.4 | 23.3 | 40.0 | 6.0 | 4.3 |
| 75～79歳 | 人数 | 298 | 60 | 58 | 124 | 29 | 27 |
| | % | 100.0 | 20.1 | 19.5 | 41.6 | 9.7 | 9.1 |
| 80～84歳 | 人数 | 234 | 62 | 50 | 82 | 16 | 24 |
| | % | 100.0 | 26.5 | 21.4 | 35.0 | 6.8 | 10.3 |
| 85歳以上 | 人数 | 188 | 51 | 43 | 73 | 5 | 16 |
| | % | 100.0 | 27.1 | 22.9 | 38.8 | 2.7 | 8.5 |

表9 保険料の負担と介護サービスについてどう思うか

【問6】成年後見制度についてうかがいます。

1) あなたは、将来、自分や家族の財産管理や契約の手続きなどに、成年後見制度を利用したいとお考えですか。

将来、自分や家族の財産管理や契約の手続きなどに、成年後見制度を利用したいか聞いたところ、「必要になれば利用したい」は34.3%、「利用したくない」は39.5%、「成年後見制度についてよくわからない」は15.4%となっている。

年齢別にみると、「必要になれば利用したい」は80歳以上でやや低い。

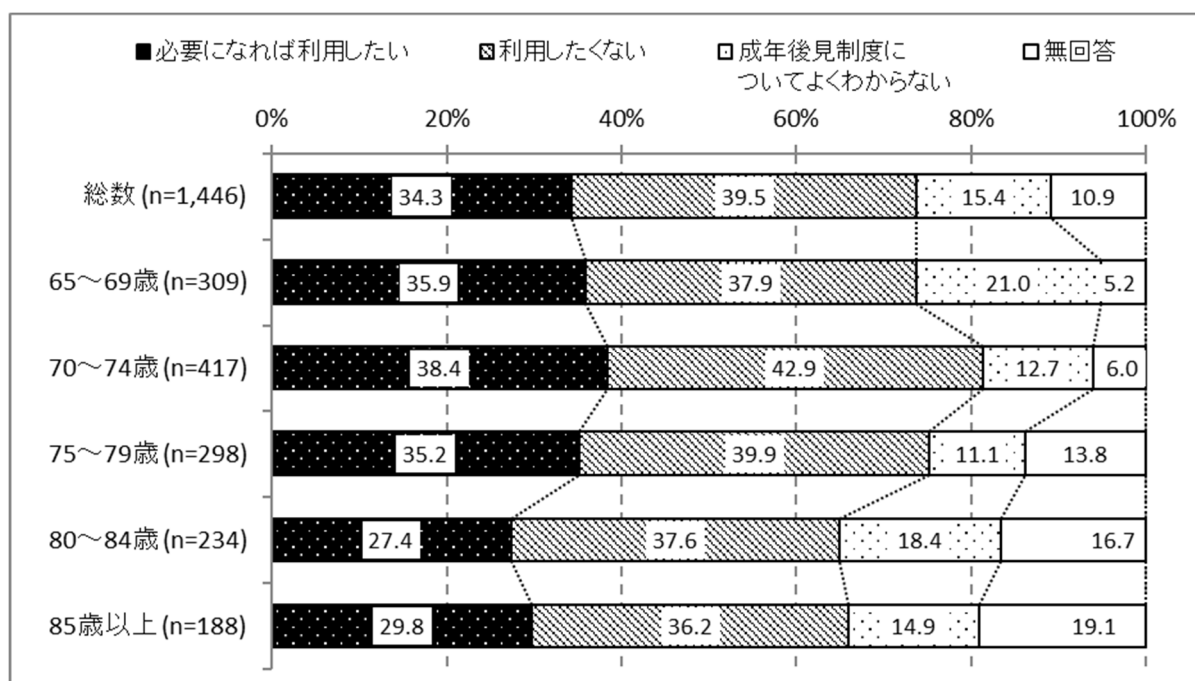


図10 成年後見制度を利用したいか

| | | サンプル数 | 必要になれば利用したい | 利用したくない | 制度についてよくわからない | 無回答 |
|--------|----|-------|-------------|---------|---------------|------|
| 総数 | 人数 | 1,446 | 496 | 571 | 222 | 157 |
| | % | 100.0 | 34.3 | 39.5 | 15.4 | 10.9 |
| 65～69歳 | 人数 | 309 | 111 | 117 | 65 | 16 |
| | % | 100.0 | 35.9 | 37.9 | 21.0 | 5.2 |
| 70～74歳 | 人数 | 417 | 160 | 179 | 53 | 25 |
| | % | 100.0 | 38.4 | 42.9 | 12.7 | 6.0 |
| 75～79歳 | 人数 | 298 | 105 | 119 | 33 | 41 |
| | % | 100.0 | 35.2 | 39.9 | 11.1 | 13.8 |
| 80～84歳 | 人数 | 234 | 64 | 88 | 43 | 39 |
| | % | 100.0 | 27.4 | 37.6 | 18.4 | 16.7 |
| 85歳以上 | 人数 | 188 | 56 | 68 | 28 | 36 |
| | % | 100.0 | 29.8 | 36.2 | 14.9 | 19.1 |

表10 成年後見制度を利用したいか

【問6】『2. 利用したくない』、『3. 成年後見制度についてよくわからない』と答えた方へ
2) その理由は何ですか。あてはまる番号すべてに○をつけてください。

「利用したくない」、「成年後見制度についてよくわからない」と答えた人（793人）にその理由を聞いたところ、「家族がやってくれるから」（79.1%）、「制度がわからない」（18.7%）、「誰が後見人に選任されるか不安」（18.4%）などが挙げられた。

年齢別にみると、「誰が後見人に選任されるか不安」は「65-69歳」で高い。

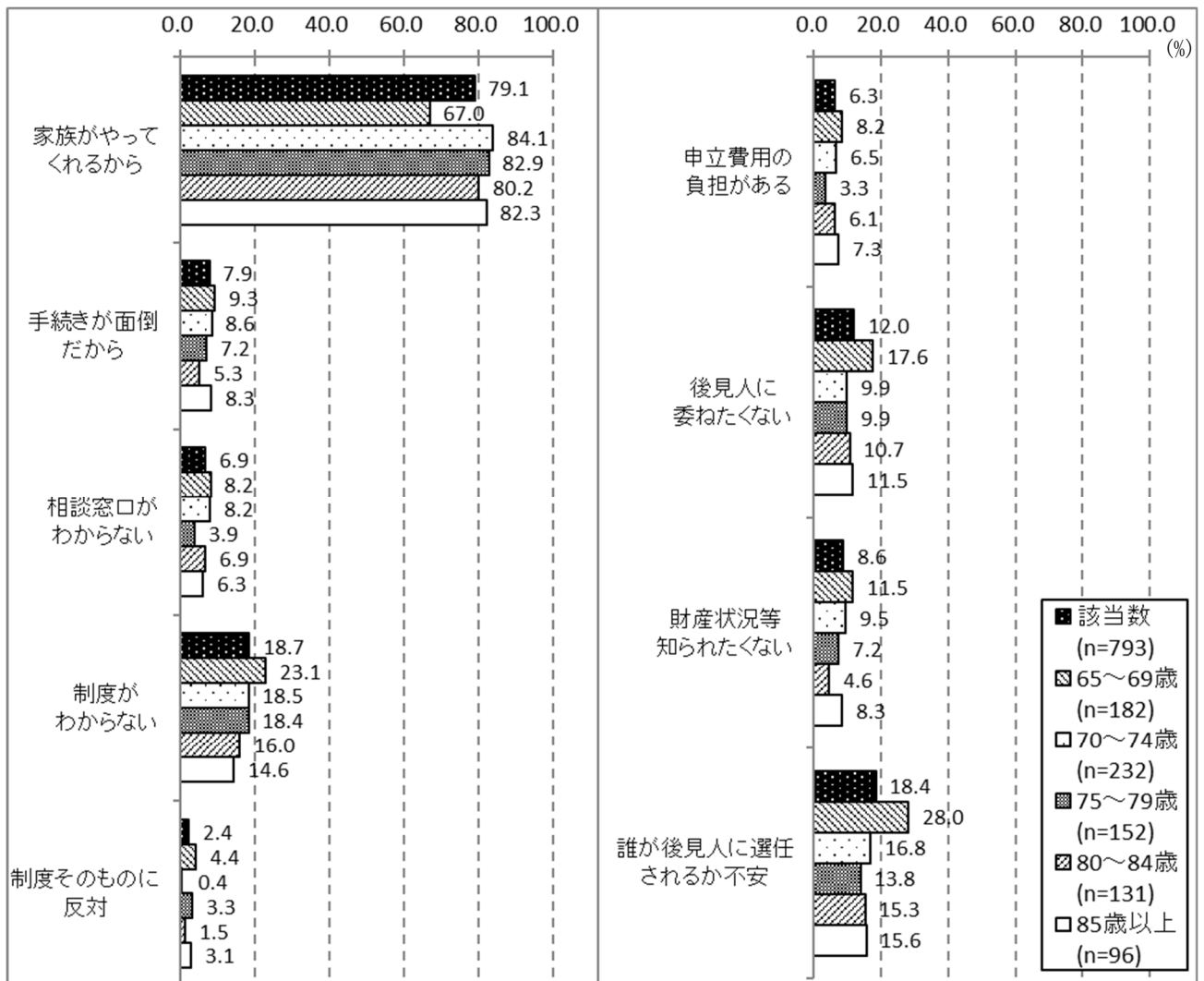


図 11 成年後見制度を利用したくない理由

| | | サンプル 数 | 家族が やってく れるから | 手続きが 面倒だか ら | 相談窓口 がわから ない | 制度がわ からない | 制度その ものに反 対 |
|--------|----|--------------------|---------------------|----------------------|----------------------------|--------------|-------------------|
| 該当数 | 人数 | 793 | 627 | 63 | 55 | 148 | 19 |
| | % | 100.0 | 79.1 | 7.9 | 6.9 | 18.7 | 2.4 |
| 65～69歳 | 人数 | 182 | 122 | 17 | 15 | 42 | 8 |
| | % | 100.0 | 67.0 | 9.3 | 8.2 | 23.1 | 4.4 |
| 70～74歳 | 人数 | 232 | 195 | 20 | 19 | 43 | 1 |
| | % | 100.0 | 84.1 | 8.6 | 8.2 | 18.5 | 0.4 |
| 75～79歳 | 人数 | 152 | 126 | 11 | 6 | 28 | 5 |
| | % | 100.0 | 82.9 | 7.2 | 3.9 | 18.4 | 3.3 |
| 80～84歳 | 人数 | 131 | 105 | 7 | 9 | 21 | 2 |
| | % | 100.0 | 80.2 | 5.3 | 6.9 | 16.0 | 1.5 |
| 85歳以上 | 人数 | 96 | 79 | 8 | 6 | 14 | 3 |
| | % | 100.0 | 82.3 | 8.3 | 6.3 | 14.6 | 3.1 |
| | | 申立費用 の負担が ある | 後見人に 委ねたく ない | 財産状況 等知られ たくない | 誰が後見 人に選任 されるか 不安 | 無回答 | 回答計 |
| 該当数 | 人数 | 50 | 95 | 68 | 146 | 23 | 1,294 |
| | % | 6.3 | 12.0 | 8.6 | 18.4 | 2.9 | 163.2 |
| 65～69歳 | 人数 | 15 | 32 | 21 | 51 | 3 | 326 |
| | % | 8.2 | 17.6 | 11.5 | 28.0 | 1.6 | 179.1 |
| 70～74歳 | 人数 | 15 | 23 | 22 | 39 | 5 | 382 |
| | % | 6.5 | 9.9 | 9.5 | 16.8 | 2.2 | 164.7 |
| 75～79歳 | 人数 | 5 | 15 | 11 | 21 | 4 | 232 |
| | % | 3.3 | 9.9 | 7.2 | 13.8 | 2.6 | 152.6 |
| 80～84歳 | 人数 | 8 | 14 | 6 | 20 | 7 | 199 |
| | % | 6.1 | 10.7 | 4.6 | 15.3 | 5.3 | 151.9 |
| 85歳以上 | 人数 | 7 | 11 | 8 | 15 | 4 | 155 |
| | % | 7.3 | 11.5 | 8.3 | 15.6 | 4.2 | 161.5 |

表 11 成年後見制度を利用したくない理由